**Protokół Nr XXXI/2018**

**z Sesji Rady Powiatu Mławskiego**

**odbytej w dniu 26 stycznia 2018 roku**

**w Sali Konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Mławie**

W XXXI Sesji Rady Powiatu Mławskiego udział wzięli:

- radni wg załączonej listy obecności,

- zaproszeni goście wg załączonej listy obecności.

# Punkt 1

# Otwarcie XXXI Sesji Rady Powiatu Mławskiego.

### Pan Henryk Antczak– Przewodniczący Rady Powiatu

O godzinie 1100 otworzył obrady XXX Sesji Rady Powiatu Mławskiego, zwołanej na dzień   
26 stycznia 2018 roku. Powitał Panie i Panów radnych, Starostę Mławskiego Pana Włodzimierza Wojnarowskiego wraz z Zarządem Powiatu, Panią Skarbnik Elżbietę Kowalską, Pana Sekretarza, dyrektorów wydziałów, dyrektorów jednostek organizacyjnych powiatu, przedstawicieli mediów lokalnych, mieszkańców miasta i powiatu.

Zapytał czy są uwagi do przesłanego porządku obrad?

Uwag nie zgłoszono.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie XXXI Sesji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wybór Sekretarza obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXX Sesji Rady Powiatu.
5. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Mławski w 2017 roku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/224/2017 Rady Powiatu Mławskiego z dnia 29 grudnia 2017 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych szkół niebędących szkołami specjalnymi, prowadzonymi przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, a także dla szkół niepublicznych, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki oraz niepublicznych szkół, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania   
   i wykorzystania.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży i ustalenia zasad sprzedaży nieruchomości położonej w Mławie przy ul. Powstańców Styczniowych, stanowiącej własność Powiatu Mławskiego.
8. Sprawozdanie Starosty Mławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2017.
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Burmistrza Miasta Mława dot. rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatu mławskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Mławskiego oraz zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady na 2018rok.
11. Informacja z prac Zarządu Powiatu Mławskiego między sesjami.
12. Interpelacje, zapytania radnych.
13. Wnioski i oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie obrad XXXI Sesji.

**Punkt 2**

**Stwierdzenie prawomocności obrad.**

### Pan Henryk Antczak– Przewodniczący Rady Powiatu

Stwierdził, że na stan liczbowy 19 radnych, na Sesji obecnych jest 17 radnych, wobec czego obrady Sesji są prawomocne.

**Punkt 3**

**Wybór Sekretarza obrad.**

Pan Henryk Antczak- Przewodniczący Rady Powiatu

Zgłosił kandydaturę radnej Pani Elżbiety Bieńkowskiej na Sekretarza obrad.

Zapytał czy Pani Elżbieta Bieńkowska wyraża zgodę.

Pani Elżbieta Bieńkowska wyraziła zgodę na pełnienie funkcji Sekretarza obrad.

Innych kandydatur nie było.

Pan Przewodniczący przystąpił do procedury głosowania nad wyborem Sekretarza obrad.

Rada Powiatu jednogłośnie wybrała Panią Elżbietę Bieńkowską na Sekretarza obrad.

**Punkt 4**

**Przyjęcie protokołu z XXX Sesji Rady Powiatu.**

### Pan Henryk Antczak– Przewodniczący Rady Powiatu

Poinformował, że radni nie zgłosili uwag do protokołu Nr XXX/2017 z Sesji Rady Powiatu.   
Pan Przewodniczący zaproponował, żeby protokół został przyjęty w takiej wersji, w jakiej został sporządzony.

Zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z XXX Sesji?

Rada Powiatu Mławskiego jednogłośnie przyjęła protokół z XXX Sesji Rady Powiatu.

**Punkt 5**

**Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Mławski w 2017 roku.**

Pani Bożena Tomkiel- dyrektor Wydziału Edukacji i Zdrowia

Poinformowała, że zgodnie z zapisem w ustawie Karta Nauczyciela po zakończonym roku kalendarzowym szkoły przedkładają informację o osiągniętych wynagrodzeniach nauczycieli w poszczególnych stopniach awansu. Zgodnie z zapisem art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela poszczególne stopnie awansu muszą osiągnąć pewien poziom średniego dochodu.   
Nie osiągnięcie minimalnego wynagrodzenia dotyczy nauczycieli stażystów. Kwota do dorównania wynosi 5141,42 zł. Pozostałe stopnie awansu zawodowego i nauczyciele posiadający te stopnie osiągnęli wymaganą wysokość wynagrodzenia.”

Pan Tomasz Chodubski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,W większości wskaźników spełniamy kryterium tzw. minimalnego wynagrodzenia dla nauczycieli. Przy uchwalaniu budżetu wspominałem, że wynagrodzenia nauczycieli to nie tylko formalna stawka dla stażysty, mianowanego czy dyplomowanego. Ostatecznie płaca nauczyciela musi osiągnąć ostateczną wartość. Powiat kształtuje też inne dodatki do płacy nauczycieli. Gdy powiat nie pilnuje podwyższania tych dodatków,   
to wpływa na ostateczną sumę płac. Jeśli nauczyciel stażysta pełniący funkcję wychowawcy będzie miał bardzo niską stawkę, to trudniej osiągnie minimalną pensję.”

**Punkt 6**

**Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/224/2017 Rady Powiatu Mławskiego z dnia 29 grudnia 2017 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych szkół niebędących szkołami specjalnymi, prowadzonymi przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, a także dla szkół niepublicznych, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki oraz niepublicznych szkół, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania   
i wykorzystania.**

Pani Bożena Tomkiel- dyrektor Wydziału Edukacji i Zdrowia

Poinformowała- ,,Rada Powiatu Mławskiego 29 grudnia podjęła przedmiotową uchwałę.   
Po skierowaniu jej do organów nadzoru Regionalna Izba Obrachunkowa przedstawiła swoje sugestie co do zapisu niektórych treści uchwały. Uchwała była bardziej zrozumiała dla odbiorców, czyli dla organów prowadzących szkoły niepubliczne i publiczne inne niż jts.   
Nie zwalnia to jednak tych instytucji od znajomości ustawy o finansowaniu zadań publicznych. Z treści uchwały zostają wykreślone dwa sformułowania, w słowniczku dotyczy to organu prowadzącego i ucznia. W załączniku do uchwały czyli trybie także zostały przeredagowane niektóre sformułowania a część wykreślona. Z załącznika Nr 1 zostaje wykreślony zapis dotyczący oświadczenia, że dane zawarte w punktach od 1 do 6 są zgodne ze stanem faktycznym. W załączniku Nr 2 wykreślono zapis, że do niniejszej informacji należy dołączyć wersję elektroniczną wykazu uczniów, słuchaczy.”

Pan Henryk Antczak- Przewodniczący Rady Powiatu

Poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki.

Poprosił Wiceprzewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Michał Danielewicz- Wiceprzewodniczący Komisji

Poinformował, że Komisja Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rada Powiatu Mławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/224/2017 Rady Powiatu Mławskiego z dnia 29 grudnia 2017 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla publicznych szkół niebędących szkołami specjalnymi, prowadzonymi przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne, a także dla szkół niepublicznych, w których jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki oraz niepublicznych szkół, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania. (w głosowaniu udział wzięło 17 radnych)

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Punkt 7**

**Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia do sprzedaży i ustalenia zasad sprzedaży nieruchomości położonej w Mławie przy ul. Powstańców Styczniowych, stanowiącej własność Powiatu Mławskiego.**

Pan Stanisław Michaluk- dyrektor Wydziału Geodezji

Poinformował, że sprawa dotyczy Pana Pawła Wójcika, który występował na Sesji w tej sprawie. Pan Wójcik przez wiele lat pozywał powiat do sądu, żeby sprzedać mu działkę,   
na których stoją części jego pawilonów handlowych. Działka ta nie może być zagospodarowana samodzielnie, może być sprzedana w trybie bezprzetargowym wyłącznie w celu poręczenia zagospodarowania nieruchomości sąsiedniej. Wieczystym użytkownikiem sąsiedniej nieruchomości cały czas była Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko- Własnościowa ,,Zawkrze”, która nie chciała tego kupić. Wskazówki dla Pana Wójcika polegały na tym, żeby próbował kupić od spółdzielni pozostałą część. Pod koniec grudnia   
Pan Wójcik wykupił prawo wieczystego użytkowania od spółdzielni mieszkaniowej i zwrócił się do Rady Powiatu o sprzedaż w trybie bezprzetargowym. Teraz są spełnione wszystkie warunki, które pozwalają na sprzedaż w trybie bezprzetargowym.

Pan Henryk Antczak- Przewodniczący Rady Powiatu

Poinformował, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Spraw Regulaminowych.

Poprosił Przewodniczącego o przedstawienie opinii.

Pan Michał Olszewski- Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Spraw Regulaminowych

Poinformował, że Komisja Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Spraw Regulaminowych pozytywnie zaopiniowała projekt przedstawionej uchwały.

Rada Powiatu Mławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawieprzeznaczenia do sprzedaży i ustalenia zasad sprzedaży nieruchomości położonej w Mławie przy   
ul. Powstańców Styczniowych, stanowiącej własność Powiatu Mławskiego. (w głosowaniu udział wzięło 17 radnych)

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Punkt 8**

**Sprawozdanie Starosty Mławskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2017.**

Pan Włodzimierz Wojnarowski- Starosta Mława

Poinformował- Komisja Bezpieczeństwa i Porządku, zwana dalej Komisją, działa na podstawie przepisów ustawy o samorządzie powiatowym, regulującej tworzenie i zasady jej funkcjonowania, posiada specjalny charakter i utworzona została na szczeblu powiatu w celu realizacji zadań Starosty w zakresie zwierzchnictwa nad powiatowymi służbami, inspekcjami i strażami oraz zadań określonych w ustawach w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

Członkowie Komisji to osoby dysponujące fachową wiedzą, doświadczeniem zawodowym oraz kwalifikacjami nabytymi w związku z pełnioną funkcją. Pozwoliło to na stworzenie dobrej współpracy pomiędzy przedstawicielami władz jednostek samorządu terytorialnego, a wszystkimi służbami, inspekcjami oraz strażami odpowiedzialnymi za poszczególne elementy składające się na całokształt systemu bezpieczeństwa i porządku publicznego w powiecie.

Komisja jest organem opiniodawczo - doradczym Starosty, w roku 2017 pracowała w następującym składzie:

1)Włodzimierz Wojnarowski - Starosta Mławski jako Przewodniczący Komisji,

- radni delegowani przez Radę Powiatu Mławskiego,

2)Rafał Kuciński/Grażyna Piłkowska,

3) Mariusz Gębala,

- osoby powołane przez Starostę spośród osób wyróżniających się wiedzą o problemach będących przedmiotem prac Komisji:

4) Dorota Kaczorek- Magdalińska – dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Mławie,

5) Jarosław Kuciński – Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Mławie,

6) Leszek Ośliźlok – Kurator Sądowy w Mławie,

- przedstawiciele delegowani przez Komendanta Powiatowego Policji:

7) Artur Ryfiński – Komendant Powiatowy Policji w Mławie,

8) Piotr Paluszak – Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Mławie.

9) Krzysztof Molenda – Prokurator Rejonowy w Mławie.

Do zadań Komisji między innymi należy:

1.ocena zagrożeń porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli na terenie powiatu,

2. przygotowanie projektu powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli,

3. opiniowanie projektów innych programów współdziałania Policji i innych powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych wykonujących na terenie powiatu zadania z zakresu porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli,

4. opiniowanie zleconych przez Starostę innych zagadnień dotyczących porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

Praca Komisji w 2017 r. wynikała z potrzeb związanych z oceną zagrożeń porządku publicznego i szeroko pojętym bezpieczeństwem obywateli na terenie powiatu mławskiego.

Zgodnie z wytycznymi Wojewody Mazowieckiego z dnia 3 stycznia 2017 r. do działalności w dziedzinie bezpieczeństwa i porządku publicznego w 2017 r. do rocznego planu pracy Komisji zostały włączone problematyka „Bezpiecznych Ferii 2017” i „Bezpiecznych Wakacji 2017”, a także została dokonana ocena sytuacji pożarowej i innych miejscowych zagrożeń na terenie powiatu mławskiego.

Akcja „Bezpieczne Ferie 2017” organizowana jest w ramach rządowego programu Razem Bezpieczniej. Polega on na koordynacji działań policji, administracji rządowej i samorządowej oraz organizacji pozarządowych w celu poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego.

W okresie ferii zimowych w 2017 roku na terenie powiatu mławskiego podjęto wiele działań profilaktycznych, zabezpieczających i kontrolnych mających na celu stworzenie bezpiecznych warunków wypoczynku zimowego dzieci i młodzieży.

W zdecydowanej większości dzieci i młodzież nie uczestniczyli w zorganizowanych formach ferii zimowych, chociaż część szkół organizowała zimowiska, gdzie w głównej mierze oferowano uczestnikom udział w zajęciach sportowych. Działania profesjonalnych służb ratowniczych ukierunkowane były głównie na zapewnienie bezpieczeństwa w miejscach nieformalnego gromadzenia się młodzieży.

Funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w Mławie kontrolowali miejsca zorganizowanego wypoczynku dzieci, a także dbali o bezpieczeństwo spędzających w swoich miejscowościach. Kontrolowane były tereny blokowisk, osiedli, grupowania się młodzieży, a także restauracje, bary i sklepy w których podawany jest alkohol. Pod policyjnym nadzorem znalazły się tereny zbiorników wodnych i dzikie lodowiska. Policyjne patrole sprawdzały opuszczone budynki, tereny ogródków działkowych, piwnice, klatki schodowe, dworce i przystanki. Wzmożone działania prowadzili policjanci ruchu drogowego. Sprawdzane było bezpieczeństwo podróżujących, w tym stosowanie pasów bezpieczeństwa, urządzeń do przewożenia dzieci. Pod policyjną lupą znalazły się autobusy przewożące dzieci i młodzież – bezwzględnie były egzekwowane przepisy dotyczące stanu technicznego pojazdów oraz ich obowiązkowego wyposażenia.

W ramach problematyki „bezpiecznych ferii” działania prowadziła również mławska Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej. Przeprowadzono czynności kontrolno – rozpoznawcze, w Hotelu Mława, w wyniku, których uwag nie stwierdzono. Organizatorowi wypoczynku wydano pozytywną opinię, którą przesłano do wiadomości Kuratorium Oświaty w Warszawie Delegatura w Ciechanowie.

Na stronie BIP Komendy zamieszczono informacje na temat bezpieczeństwa podczas zimowego wypoczynku. Skierowano również prośbę do lokalnych mediów dotyczącą zamieszczenia na ich łamach artykułu na temat bezpiecznego wypoczynku dzieci i młodzież. Artykuł ukazał się w jednym z portali internetowych.

W trakcie pogadanki prowadzonej w Przedszkolu Samorządowym nr 4 w Mławie przedstawiono zasady bezpieczeństwa podczas zimowego wypoczynku oraz bezpiecznego korzystania z lodowisk. W trakcie ferii komendę odwiedziły wycieczki z Zespołu Placówek Oświatowych nr 2 w Mławie, Szkół Podstawowych w Szreńsku, Strzegowie i Kosinach Starych. Łącznie Komendę odwiedziło 150 dzieci. W trakcie spotkań ze strażakami poruszano zasady bezpiecznych zachowań podczas ferii.

Do jednostek samorządowych skierowano pismo dotyczące „strażackich lodowisk”. Na bieżąco współpracowano z placówkami oświatowymi z terenu powiatu. W trakcie ferii dzieci i młodzież odwiedzały siedzibę tut. Komendy. W przypadku wydawania opinii na temat wypoczynku na bieżąco informowano Delegaturę Kuratorium Oświaty w Ciechanowie.

W okresie poprzedzającym Komenda wyrażała gotowość do działań związanych z wylewaniem lodowisk na boiskach szkolnych. Skierowana do lokalnych mediów prośbą o zamieszczenie poradnika pt. „Bezpieczny wypoczynek zimą” opracowany przez Rządowe Centrum Bezpieczeństwa zainteresowała jeden portal internetowy, który zamieścił przedmiotowy poradnik.

Podczas tegorocznych ferii na terenie powiatu mławskiego nie odnotowano istotnych incydentów ani problemów dotyczących bezpieczeństwa dzieci i młodzieży.

Jednym z zasadniczych ustawowych zadań Komisji jest dokonywanie oceny zagrożeń występujących na terenie powiatu mławskiego. Z informacji przekazanej przez Komendanta Powiatowego PSP w Mławie wynika, że  *w* pierwszym półroczu 2017 na terenie powiatu mławskiego powstało ogółem 511 zdarzeń, w tym 127 pożarów (co stanowi 25 % ogólnej liczby zdarzeń), 350 miejscowych zagrożeń (68%) i 34 alarmów fałszywych (7 %). Jest to ogólnie o 28 zdarzeń więcej niż w pierwszym półroczu 2016 roku. Tendencja wzrostowa utrzymuje się we wszystkich analizowanych kategoriach. Liczba pożarów wzrosła o 5, liczba miejscowych zagrożeń o 15, natomiast liczba alarmów fałszywych o 8.

Odpowiednio do rocznego placu pracy, podczas wrześniowego posiedzenia, Komisja podsumowała działania prowadzone w okresie letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w ramach akcji „Bezpieczne wakacje 2017”. W placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat mławski – szkołach ponadgimnazjalnych, jeszcze przed rozpoczęciem wakacji odbywały się spotkania i narady zarówno z młodzieżą jak i rodzicami, na których poruszano tematykę bezpiecznego spędzania czasu wolnego podczas letniego wypoczynku. Młodzież pozyskała niezbędne informacje jak identyfikować różnego rodzaju zagrożenia, a także jak na nie skutecznie reagować.

Z przedstawionych na posiedzeniu przez członków Komisji informacji wynika, że w okresie letnich wakacji podjęto wiele działań prewencyjno-profilaktycznych, zabezpieczających i kontrolnych mających na celu stworzenie bezpiecznych warunków zimowego wypoczynku dzieci i młodzieży. Wszystkie instytucje i służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo podjęły działania w celu zapewnienia bezpiecznego wypoczynku dzieciom, młodzieży oraz osobom dorosłym podczas wakacji na terenie powiatu mławskiego.

Ponadto Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna i Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej prowadziły działalność w zakresie promocji zdrowia uczestnicząc w piknikach integracyjno-profilaktycznych, rodzinnych oraz lokalnych imprezach sportowych, promujących miasto i spotkaniach z uczestnikami wypoczynku letniego. Tematyka obejmowała zagadnienia z zakresu profilaktyki chorób zakaźnych, zatruć pokarmowych, w tym grzybami, bezpieczeństwa dzieci podczas wypoczynku, higieny osobistej, profilaktyki chorób nowotworowych, nadmiernej ekspozycji na promieniowanie UV, profilaktyki palenia tytoniu, używania alkoholu i narkotyków, chorób odzwierzęcych, promocji prawidłowego odżywiania i aktywności fizycznej, zdrowego stylu życia. Liczba odbiorców ogółem: 2927. Przedmiotowe przedsięwzięcia były organizowane i realizowane we współudziale   
z powiatowymi służbami, strażami i inspekcjami.

Występują na terenie powiatu mławskiego zdarzenia związane z działaniem sił natury,   
a także awarie techniczne. Prowadzony jest stały monitoring stanu bezpieczeństwa i porządku w powiecie (na podstawie okresowych sprawozdań właściwych rzeczowo służb, inspekcji i straży) co więcej podejmowane są działania w zakresie zapobiegania i reagowania na występujące sytuacje kryzysowe.

Zadania i cele jakie ma do spełnienia Komisja są realizowane i osiągane. Wnioski wyciągane na posiedzeniach pozwalają kierować siły i środki tam, gdzie najbardziej wymaga tego sytuacja, a co najważniejsze, pozwalają również na prowadzenie szerokiej działalności prewencyjno-profilaktycznej.

**Punkt 9**

**Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Burmistrza Miasta Mława dot. rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatu mławskiego.**

Pan Henryk Antczak- Przewodniczący Komisji

Przekazał przewodnictwo obrad w tym punkcie Panu Mariuszowi Gębali- Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu.

Pan Mariusz Gębala- Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Poinformował- ,,29 grudnia 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Mławie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Mława kierowany do Rady Powiatu Mławskiego dotyczący wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powiatu mławskiego Panem Henrykiem Antczakiem- Skarbnikiem Miasta Mławy na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym. W uzasadnieniu Burmistrz Miasta wskazał, iż w/w wniosek umotywowany jest utratą zaufania Burmistrza Miasta Mława do Pana Henryka Antczaka, czego konsekwencją jest brak możliwości dalszej współpracy. W dniu 10 stycznia b.r. Pan Henryk Antczak działając jako Przewodniczący Rady Powiatu Mławskiego wyznaczył mnie jako przewodniczącego do prowadzenia sprawy związanej z wnioskiem Burmistrza Miasta Mława o odwołanie Skarbnika. Pismem z dnia 17 stycznia Pan Henryk Antczak poinformował mnie, iż w dniu 10 stycznia br. zwrócił się do Burmistrza Miasta Mława z prośbą o rozwiązanie stosunku pracy z dniem 12 lutego 2018 r. w związku   
z osiągnięciem wieku emerytalnego w dniu 10 lutego br. Mając na uwadze powyższą informację zwróciłem się pismem z dnia 17 stycznia 2018 r. do Burmistrza Miasta Mława   
o zajęcie aktualnego stanowiska odnośnie wniosku z 29 grudnia 2017 r. wobec złożenia przez pana Henryka Antczaka pisma z dnia 10 stycznia 2018 r. dotyczącego prośby o rozwiązanie stosunku pracy w związku z osiągnięciem wieku emerytalnego. W dniu 23 stycznia 2018 r. ponowiłem prośbę o zajęcie stanowiska. W dniu 24 stycznia 2018 r. Burmistrza Miasta Mławy udzielił odpowiedzi na skierowane do niego pismo, informując że podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone we wniosku z dnia 29 grudnia 2017 r. W dniu 24 stycznia 2018 r. poprosiłem Pana Henryka Antczaka o ustosunkowanie się do dotychczasowych pism Pana Burmistrza. Pan Henryk Antczak w swoim piśmie z dnia 25 stycznia br. stwierdził, że zarzuty Pana Burmistrza Miasta Mława są nieprawdziwe.

Odczytał treść pisma Burmistrza Miasta Mława z dnia 29 grudnia 2017 r. oraz treść pisma Pana Henryka Antczaka z dnia 25 stycznia 2018 r.

Dodał- Zgodnie z art. 22 ustawy o samorządzie powiatowym rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody Rady Powiatu, której radny jest członkiem. Ustawodawca wskazuje również jeden przypadek, w którym rozstrzygnięcie sprawy jest ograniczone   
i zastrzeżone w ustawie, tj. obowiązkiem Rady Powiatu jest odmówienie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W mojej ocenie uznałem, że wskazanie przez ustawodawcę tego przypadku nie oznacza, że w każdym innym przypadku Rada ma obowiązek wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy. W każdym innym przypadku ustawodawca daje Radzie możliwość analizy zaistniałej sytuacji, ocenę złożonych wyjaśnień   
i samodzielne podjęcie decyzji. Trudno nie zgodzić się ze stwierdzeniem Burmistrza Miasta Mława, że Skarbnik zajmuje szczególną pozycję w strukturze organizacyjnej Miasta. Relacje zawodowe muszą opierać się w dużej mierze na zaufaniu a jego brak może destabilizować pracę Urzędu Miasta. Trudno również uznać za naganną dbałość o stan finansów publicznych, co leżało u podstaw podejmowanych działań przez Skarbnika Miasta Mława a jednocześnie radnego powiatu mławskiego. Analizując zaistniałą sytuację nie odważę się stwierdzić, która ze stron bardziej nadużyła zaufania i rozstrzygnięcie w tej sprawie pozostawiam Państwu radnym. Projekt uchwały poprzedziłem analizą wniosków Pana Burmistrza Miasta Mława oraz wyjaśnieniami złożonymi przez radnego powiatu mławskiego. Projektu nie opiniowała żadna komisja choć sprawa była szeroko dyskutowana na Komisji Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Spraw Regulaminowych. Swoje zdanie w tym temacie wyraziłem przygotowując projekt uchwały o określonej treści. Uchwała zawiera szerokie uzasadnienie. Paragraf 1 tej uchwały brzmi następująco: ,,Odmawia się wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym powiatu mławskiego Panem Henrykiem Antczakiem na warunkach wynikających z wniosku Burmistrza Miasta Mława”.

Otworzył dyskusję w tej sprawie.

Pan Tomasz Chodubski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Jest to dość nietypowa sprawa, ponieważ z jednej strony mamy przegłosować formalny wniosek złożony przez inny organ samorządowy. Przy emocjach i całej skomplikowanej sprawie Rada Powiatu powinna trzymać się ściśle wniosku złożonego przez Burmistrza Miasta Mława. To nie podważa czegoś takiego jak wyrażanie swojego zdania.   
Na pewno nie powinniśmy wkraczać w inne obszary, w spór między pracownikiem   
a pracodawcą czyli Skarbnikiem Miasta i Burmistrzem. W chęci podniesienia tej sprawy   
Pan Wiceprzewodniczący przekroczył granicę chęci działania. W formie publicznej można wyrazić protest, złożyć zbiorowe pismo, wybierać presję, natomiast my musimy poruszać się w obrębie wniosku, który wpłynął. W piśmie Pana Antczaka nie usłyszałem jednej podstawowej sprawy, która wpłynęłaby na to, że radni mogliby negatywnie odpowiedzieć na wniosek Burmistrza Miasta Mława. Podstawową intencją ustawodawcy i to, że Rada wyraża swoje stanowisko jest ochrona działania radnego. Jeśli byłaby sytuacja, że jakiś pracodawca w różnych okolicznościach, powiązań, interesów, presji, złej woli podejmuje działania, które mają utrudnić radnemu danej jednostki samorządowej jego działalność samorządową, jest to forma wywierania presji środowiskowej. Pan Burmistrz w swoim piśmie uzasadniającym spory pracownicze, samorządowe w obrębie swojej jednostki wspomniał, że nie ma żadnego związku w relacji z powiatem mławskim. W odpowiedzi Pana Przewodniczącego nie znalazły się inne argumenty oprócz obrony swoich racji. Jestem zaniepokojony skalą zadłużania miasta a to zaczęło się już w latach 90- tych kiedy Burmistrzem Miasta Mława był Pan Henryk Antczak, natomiast jest to przedmiot Rady Miasta. Utożsamiając się z przedmiotem sporu nie możemy wkraczać w nieswoje kompetencje. W piśmie Pana Przewodniczącego nie doszukałem się cienia sugestii, że powód napięcia dotyczył pełnienia funkcji radnego powiatu. Nakładałoby to wtedy na Radę Powiatu ogromny obowiązek obrony radnego. Niestety w tym piśmie nie ma takich sugestii. W mediach i w moim odczuciu jest dziwna atmosfera, że od jakiegoś czasu pogorszyły się relacje na gruncie samorząd powiatowy- samorząd miejski. Wcześniej były wspólne obchody uroczystości np. Dnia Edukacji Narodowej, natomiast w tym roku zorganizowano je oddzielnie. Na obchodach świąt narodowych Burmistrz mocno podkreślał współdziałanie obu samorządów, że współpraca wyróżnia się w skali kraju. W kontekście tego konkretnego sporu dla mnie jako radnego nie ma żadnej informacji, że jest problem na linii powiat- miasto czy sytuacji, że przez te relacje uderzyło to w Przewodniczącego Rady. Jeśli spotkałbym się z jednoznacznym zdaniem, że tu jest gdzieś problem, to wtedy jako radny jestem zdecydowany bronić radnego powiatu. Pismo Pana Antczaka powinni omawiać radni miejscy. My zetknęliśmy się z formalnym wnioskiem Burmistrza i za bardzo nie mamy pola manewru. Jesteśmy oddzielną jednostką samorządową i nie możemy wchodzić w nie swoje kompetencje. Najpierw radni otrzymali prawidłowy projekt uchwały, który powinni głosować czyli w wersji: odmawia się wyrażenia zgody/ wyraża się zgodę. Uważam, że powinniśmy trzymać się pierwotnej uchwały. Jeśli z głosowania wyszłoby, że Rada Powiatu odmawia wyrażenia zgody na ile uzasadnienie jest zgodne z organem samorządowym, na ile wchodzimy w kompetencje w relacje Burmistrz- Rada Miasta, to już jest inna ocena ale wtedy druga forma uchwały miałaby jakiś sens. Formuła odmawia się wyrażenia zgody/ wyraża się zgodę jest jak najbardziej logiczna do głosowania.”

Pan Mariusz Gębala- Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Powiedział- ,,Jeśli w głosowaniu Rada Powiatu negatywnie ustosunkuje się do uchwały,   
to wtedy odczytam jaka uchwała została podjęta.”

Pan Witold Okumski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Jak to się stało, że procedujemy nad innym projektem uchwały niż ten, który został przesłany radnym w materiałach? Wydaje mi się, że nie jest to zgodne ze Statutem. Projekt uchwały otrzymaliśmy we właściwej wersji. Statut określa kto może wnieść autopoprawkę. Mam wątpliwości czy prowadzący dzisiejsze obrady jest do tego uprawniony.”

Pan Mariusz Gębala- Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Odpowiedział- ,,Sytuacja dotycząca tej sprawy, tego projektu uchwały zmieniała się   
z godziny na godzinę. 24 stycznia sytuacja była zupełnie inna niż na dzień tworzenia materiałów. Uważam, że nic się nie stanie jeśli będziemy głosować projekt uchwały jaki mamy.”

Pan Witold Okumski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Kto wniósł pod obrady dzisiejszej Sesji projekt uchwały, który zostanie poddany pod głosowanie i w jakim trybie?”

Pani Bożena Potrzuska- Radca prawny

Poinformowała- ,,Pan Wiceprzewodniczący na początku Sesji poinformował, że jeśli Przewodniczący nie może lub nie powinien zajmować stanowiska może wyznaczyć kogoś   
z Wiceprzewodniczących. Wynika to ze Statutu powiatu. Wyznaczony został Pan Mariusz Gębala i wszedł on w kompetencje Przewodniczącego Rady Powiatu. W Statucie jest zapis,   
że inicjatywę uchwałodawczą ma Przewodniczący Rady. Zgodnie ze Statutem inicjatywa uchwałodawcza w tym przypadku należy do Pana Wiceprzewodniczącego- Mariusza Gębali. Nie będziemy rozpatrywać w kategoriach czy ta uchwała powinna analizować związek pracy Pana Henryka Antczaka z odwołaniem, bo tego ani Pan Burmistrz ani Pan Henryk Antczak nie podnoszą. Wniosek Pana Burmistrza dotyczy odwołania jednostronnego. Artykuł,   
o którym wspomniał Pan Wiceprzewodniczący bardziej wynika z orzecznictwa niż z samego brzmienia. Stan faktyczny mówi o tym, że można odmówić gdy jest to związek pracy radnego   
z wykonywaniem mandatu przy odwołaniu. Tu nie ma tego związku, ale nie jest to jedyny powód kiedy Rada może odmówić. Wszystko zależy od stanu faktycznego. W stanie prawnym nie ma takiej sytuacji jaka tu zaistniała. Jest to z jednej strony temat publiczny bo mamy uchwałę a tak naprawdę pracowniczy. Stan faktyczny jest taki, że wniosek Burmistrza wpłynął 29 grudnia 2017 r. ale jest również pismo Pana Przewodniczącego, który sam chce odejść. Przewodniczący Rady przedstawił wniosek, że chce odejść i dwa razy zwracał się do Burmistrza Miasta Mława. Burmistrz jednak podtrzymał wniosek o zwolnienie jednostronne. Pan Burmistrz stwierdził, że sytuacja Skarbnika jest specyficzna. Dotyczy to tego,   
że Skarbnika można odwołać w jednym dniu, natomiast stosunek pracy rozwiąże się   
po 3 miesiącach. Słuszność postępowania pracodawcy podlega ocenie Rady Powiatu. Wnioski radnych powinny być zgodne z zasadami logiki i doświadczenia życiowego.   
W tych kategoriach należy rozpatrywać tą sprawę.”

Pan Michał Olszewski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Projekt uchwały w poprzedniej wersji był skierowany do zaopiniowania przez Komisję Budżetu, Finansów, Rozwoju Gospodarczego i Spraw Regulaminowych. Komisja   
w drodze głosowania zdecydowała o zdjęciu tego punktu z porządku obrad, ponieważ uznała,   
że wniosek tematycznie nie jest związany z pracami Komisji. Radni są w bardzo trudnej, niezręcznej sytuacji, ponieważ muszą się odnieść do sporu gdzie osią jest brak zaufania do pracownika. Brak zaufania jest tak subiektywną sprawą, że osobie z zewnątrz jest bardzo trudno ustosunkować się w sensowny sposób. Nie ma takich narzędzi, żeby sprawdzić kto w tym sporze ma rację. Mogę posłuchać argumentów jednej i drugiej strony, natomiast nie mam możliwości rozstrzygać tej sprawy w ten czy inny sposób. Rada Powiatu nie nadzoruje pracy Urzędu Miasta i nie ma narzędzi, żeby w sposób obiektywny odnieść się do tej sprawy. Sprawę utrudnia jeszcze fakt, że zna się obydwie strony tej spornej sytuacji. Czytając uzasadnienie przygotowanej uchwały można zauważyć pewną niekonsekwencję, ponieważ   
jest tam zapis, że art. 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym dotyczy wyłącznie sytuacji jednostronnego przedwczesnego rozwiązania stosunku pracy przez pracodawcę. Wszyscy się zgadzamy, że wniosek takiej sytuacji dotyczy. Natomiast w uzasadnieniu jest jeszcze zapis,   
że ustalono, iż w tej sytuacji nie dochodzi do jednostronnego rozwiązania stosunku pracy. Czyli naszym zdaniem nie zachodzą okoliczności omówione w art. 22 ust. 2. W moim przekonaniu tym stwierdzeniem akapitu przedostatniego uznaliśmy, że wniosek Pana Burmistrza jest bezprzedmiotowy. Jestem przekonany, że bezprzedmiotowego wniosku nie powinniśmy głosować. Nie można zająć stanowiska w sprawie wniosku bezprzedmiotowego. W tej sytuacji jedynym rozwiązaniem jest pozostawienie tego wniosku bez rozpoznania.   
Jeśli uznajemy, że nie zachodzi sytuacja z art. 2 ust. 2, to nie możemy na podstawie tego artykułu podjąć uchwały. W związku z argumentami, które przytoczyłem nie wezmę udziału w głosowaniu.”

Pani Bożena Potrzuska- Radca prawny

Odpowiedziała- ,,Sytuacja była dynamiczna i z tego względu przesłane było zapytanie   
do Burmistrza Miasta Mława czy podtrzymuje swój wniosek. Każdy jest panem swojego wniosku. Jeżeli Burmistrz stwierdza, że podtrzymuje swój wniosek 2 dni przed Sesją, to nie możemy go przyjąć bez rozpoznania i stwierdzić, że jest bezzasadny. To jest sprawa Rady Powiatu, żeby słuszność pracodawcy ocenić rozpatrując ten wniosek. Absolutnie nie możemy powiedzieć, że wniosek jest bezzasadny czy bezprzedmiotowy. Wielkie dzięki dla Pana Antczaka, że złożył wniosek o rozwiązanie stosunku pracy. Gdyby Pan Przewodniczący tego nie zrobił, to procesowo radni byliby zobligowani merytorycznie wejść w trudne sprawy budżetu Miasta Mława, ponieważ powodem sporu był budżet. W orzeczeniach, o których wspomniałam które na szczęście nie mają tu zastosowania jest tak, że jeśli jest wniosek pracodawcy, to powinno się powołać specjalną komisję. Jeśli nie byłoby wniosku Pana Przewodniczącego, że sam chce odejść, to radni powinni wejść w przyczyny pracodawcy. Nie można powołać się na to, że zna się obydwie strony, że są to osoby publiczne.   
Gdyby w uzasadnieniu było napisane, że Pan Przewodniczący sam chce odejść bez jego wniosku, to byłoby stwierdzenie nieważności. Obowiązkiem Rady jest dokładne zbadanie stanu faktycznego, który legł u podstaw złożenia wniosku. Pan Przewodniczący sam złożył wniosek a teraz ocenie radnych podlega fakt, że pracodawca podtrzymuje swój wniosek.   
Nie można powiedzieć, że wniosek jest bezzasadny. Słuszność postępowania pracodawcy podlega ocenie radnych. Gdyby Pan Henryk Antczak nie złożył pisma, to radni musieliby wejść w sprawy budżetu Miasta.”

Pan Michał Olszewski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Praktyka życiowa mówi nam, że interpretacje prawne są bardzo różne, dlatego ja pozwolę sobie pozostać przy własnym zdaniu.”

Pan Witold Okumski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Podzielam zdanie Pana Michała Olszewskiego, że również czuję się niezręcznie w zaistniałej sytuacji. Moja wiedza jest prawie żadna, żeby jakiekolwiek stanowisko w tej kwestii zająć. Stało się tak przez tryb procedowania nad projektem tej uchwały. Trudno było wywnioskować z projektu uchwały co dziś będziemy robić. W uchwale jest jedno lakoniczne zdanie. Projekt uchwały wymaga uzasadnienia a w materiałach sesyjnych takiego uzasadnienia nie było. Nikt za bardzo przed Sesją nie wiedział jak to będzie wyglądało. Ja nie kwestionuję, że Pan Wiceprzewodniczący ma prawo złożyć projekt uchwały. Ma na to 7 dni, natomiast ja pytałem jaka jest podstawa prawna przedłożenia zupełnie innego projektu uchwały w dniu dzisiejszym? Projekt uchwały przedstawiony dziś ma zupełnie inne brzmienie i uzasadnienie. Uzasadnienie jest ważniejsze niż to, co Rada podejmie. Radnym będzie bardzo trudno odnieść się do tego uzasadnienia. Nie wiemy jak przebiegała ta sprawa, wiedza nasza jest tylko z mediów. Nie znamy pierwszej kluczowej sprawy, która jest podnoszona, czyli czy była jakaś rozmowa między Panem Burmistrzem a Panem Przewodniczącym Rady Powiatu w dniu 29 grudnia lub wcześniej? Wiemy w jakiej sytuacji zostały podjęte dalsze działania. Być może tak jak Pani mecenas wspomniała należało powołać specjalną komisję do rozpatrzenia tego wniosku. Trudno według Statutu odnieść się, która komisja miałaby się tą sytuacją zajmować. Przewodniczący nie może przedłożyć projektu uchwały bezpośrednio Radzie Powiatu, musi skierować je do odpowiednich komisji. Jest szereg wątpliwości. Uważam, że złożenie wniosku przez Pana Przewodniczącego nie ma nic do rzeczy, ponieważ prawa do emerytury nabywa z dniem 12 lutego. Pan Burmistrz mógłby nie przystać na taką formę, ponieważ jest okres 3 miesięcznego wypowiedzenia. Szkoda, że nie umieliśmy procedować w taki sposób, żeby można było poznać rzeczywiste argumenty.”

Pani Bożena Potrzuska- Radca prawny

Odpowiedziała- ,,Pan Przewodniczący przedstawił wszystko, co jest w tej sprawie niezbędne. Ja powiedziałam, że można byłoby powołać komisję, gdyby Pan Przewodniczący nie wycofał swojego wniosku. Pan Henryk Antczak dosyć wcześnie złożył wniosek o rozwiązanie stosunku pracy o czym poinformował Radę i dlatego nie było procedowania do specjalnych komisji. Projekt tej uchwały trafił na Komisję Budżetu ale został zdjęty z porządku obrad. Wszyscy uważali, że przy wniosku Pana Przewodniczącego o przejście na emeryturę   
Pan Burmistrz wycofa swój, natomiast został on podtrzymany pismem z dnia 24 stycznia.   
W międzyczasie Biuro Rady proponowało zapis o odmowie zajęcia stanowiska. Podtrzymanie wniosku przez Burmistrza spowodowało taki a nie inny projekt uchwały.”

Pan Tomasz Chodubski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Cały czas jestem przekonany, że spór między Skarbnikiem a Burmistrzem jest obszarem, którym powinna zajmować się Rada Miasta. W trosce o budżet Miasta pod względem merytoryczności przyjmuję tą stronę, natomiast tu jesteśmy w obrębie konkretnego przepisu ustawy o samorządzie. Mecenas podważa rację, że akurat nie to jest przedmiotem głównej intencji, że Rada ma chronić samorządowca powiatowego. Gdyby radny powiatowy stał się przedmiotem jakiejś rozgrywki, to stanąłbym wtedy w jego obronie. W uzasadnieniu   
do projektu uchwały, który został zgłoszony niewłaściwie i po terminie przytoczony jest artykuł 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym i on jest esencją naszej decyzji. Przed głosowaniem bardzo proszę Panią mecenas o przytoczenie in extenso interpretacji tego artykułu. Każdy radny, obywatel musi sięgnąć do ustawy, ona jest punktem wyjścia.”

Pani Bożena Potrzuska- Radca prawny

Odpowiedziała- ,,Artykuł 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi: ,,Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu”.

Oczywistym jest, że przy jednostronnym rozwiązaniu potrzebna jest uchwała, natomiast gdy ktoś podtrzymuje, że chce takiego rozwiązania, to musi być ono rozpatrzone. Cały stan faktyczny w postaci zgody powinien służyć do tego, żeby taką a nie inną decyzję na ten wniosek podjąć. Obowiązkiem rady powiatu jest odmowa rozwiązania stosunku pracy, gdy podstawą są zdarzenia związane z jej wykonywaniem. W naszej sprawie nie zachodzą żadne sytuacje, które mogłyby być związane z wykonywaniem mandatu ani żadne problemy pomiędzy Miastem a powiatem. Gdyby tak było, to Rada byłaby zobligowana podjąć odmowę, co nie znaczy, że jeśli one nie zachodzą, to w ramach swobody przypisanej Radzie może również taką odmowę podjąć.”

Pan Marcin Burchacki- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Stanowisko Pana Chodubskiego wysłuchałem bardzo dokładnie i zgadzam się   
z wieloma argumentami. Wszyscy jednak powołują się na artykuł 22 ustawy o samorządzie powiatowym, którego nie można tak interpretować. Przepisy prawa w wielu przypadkach polegają na tym, że bez orzecznictwa i komentarzy suchego przepisu nie można stosować.   
W przypadku jeżeli pracodawca chce odwołać pracownika ze względu na wykonywanie przez niego mandatu radnego, Rada musi odmówić, natomiast w każdym innym przypadku Rada podchodzi do sprawy uznaniowo tylko jest to obwarowane kilkoma ważnymi aspektami. Każda podjęta uchwała przez Radę musi mieć uzasadnienie merytoryczne, faktyczne, ponieważ organ nadzoru będzie tego wymagał. Uzasadnienie dzisiejszej uchwały nie może naruszać istniejącego porządku prawnego i musi hołdować określonym, przyjętym zasadom współżycia społecznego. Zgadzam się z przedmówcami, że taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, ponieważ jest mało komfortowa. Jako radni powinniśmy kierować się obiektywizmem. W uzasadnieniu podoba mi się zapis mówiący o logice, doświadczeniu życiowym i dodałbym jeszcze szeroko rozumiane zasady współżycia społecznego.   
Nie wnikam w konflikt między Skarbnikiem a Burmistrzem, natomiast uważam, że w przypadku kiedy Pan Henryk Antczak złożył pismo w związku z chęcią przejścia na emeryturę, to należałoby takie przejście umożliwić. Każdy ma dorobek zawodowy i każdy nabywa prawa emerytalne co jest konsekwencją ustalonego w państwie porządku prawnego. Są to też dobrze rozumiane zasady współżycia społecznego. Kiedy się wykaże chęć przejścia na emeryturę nie należy tego prawa odmawiać. Czasami jest tak, że pracownik ma prawa emerytalne ale nie chce przejść na emeryturę, w tym przypadku Pan Henryk Antczak chce odejść. Pracuję w Ciechanowie i nawet tam ludzie pytają co się dzieje w Mławie. Nie jest to powód do dumy, żeby o tym opowiadać. Taka sytuacja pokazuje, że musimy dbać   
o wizerunek miasta i powiatu. Konflikt i nagłaśnianie go nikomu nie służy. Kierując się obiektywizmem a nie sympatiami politycznymi czy osobistymi zagłosuję przeciwko wnioskowi Pana Burmistrza. Uważam, że radny powinien mieć ochronę i mógł spokojnie odejść na emeryturę a nie musiał być odwoływany. Według mnie nie ma takich przyczyn merytorycznych, faktycznych, nie wnikając w budżet Miasta Mławy ani kwestie służbowe między pracodawcą a pracownikiem.”

Pani Sylwia Skowrońska- Radna Powiatu Mławskiego

Powiedziała- ,,Zgadzam się w pełni z Panem radnym Burchackim. Nawiązując do tego,   
że o sprawie jest głośno nawet w innych powiatach chciałabym poprosić media, żeby wyłączyły możliwość komentarzy. Komentarze zarówno na Skarbnika Miasta czy Burmistrza są po prostu niesmaczne. Szkoda by było, żeby ktoś wyrabiał sobie zdanie na podstawie zamieszczanych komentarzy.”

Pan Witold Okumski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Zadałem pytanie czy odbyła się rozmowa między Panem Burmistrzem a Panem Przewodniczącym przed skierowaniem pisma do samorządu powiatowego w kwestii rozwiązania stosunku pracy?”

Pan Henryk Antczak- Przewodniczący Rady Powiatu

Powiedział- ,,Chciałbym państwa przeprosić za dyskomfort. Moją intencją nie było nagłaśnianie tej sytuacji. Często słyszę opinię, że forma epistolarna czyli pisanie do Burmistrza nie powinna mieć miejsca. To nie było moje pierwsze wystąpienie.   
Po raz pierwszy do Pana Burmistrza zwróciłem się z prośbą już w 2011 r. kiedy weszły przepisy ustawy o finansach publicznych i wtedy był określony indywidualny wskaźnik zadłużenia dla poszczególnych gmin. Była podobna sytuacja, Pan Burmistrz nie reagował, więc na Sesji Rady Miasta powiedziałem, żeby zacząć oszczędzać i spełniać wymogi ustawy o finansach publicznych. Podobna intencja była dzisiaj. Dla zainteresowanych mam materiał jak się kształtowały różnice między dochodami bieżącymi a wydatkami. Po 2011 r. była zupełnie inna sytuacja i doprowadziliśmy w Mieście, że różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami była na poziomie 5.000.000 -10.000.000 zł., a w ostatnich latach   
14.000.000-15.000.000 zł. W propozycji na 2018 r. jest tylko 3.700.000 zł. Stąd moja prośba do Pana Burmistrza, żeby zastanowić się jak doprowadzić do zgodności, żeby Miasto miało perspektywy funkcjonowania. W dniu 29 grudnia przed Sesją Rady Powiatu o godz. 1120   
Pan Burmistrz zaprosił mnie do siebie. Byłem przekonany, że po uchwaleniu budżetu przystępujemy do działania. W pokoju obecny był Sekretarz Miasta oraz Z-ca Burmistrza. Pan Burmistrz oznajmił, że stracił do mnie zaufanie i rzucił kartkę mówiąc: ,,pisz rezygnację ze stanowiska”. Odpowiedziałem, że wychodzę na Sesję Rady Powiatu, więc może zrobię to w późniejszym terminie ale Pan Burmistrz odpowiedział: ,,nie, tu i teraz”. Odpowiedziałem, że tu i teraz nie będę nic pisał. Nie było rozmowy tylko ultimatum.”

Pan Tomasz Chodubski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Z tej dyskusji oczekiwałbym potwierdzenia, że będziemy głosować nad pierwotnym projektem uchwały. Ten projekt uchwały pozwala zachować formułę nie wyrażenia zgody, żebyśmy nie znaleźli się w sytuacji naruszenia. Na pewno Sesja powinna się odbyć wcześniej, powinna zostać powołana komisja. Trzymajmy się wcześniejszej formuły projektu uchwały z możliwością wykorzystania zapisu nie wyrażenia zgody. Podstawą prawną jest przytoczony przez Panią mecenas fragment ustawy o samorządzie powiatowym w wersji bezpośredniej. Pan Burchacki wspomniał o kwestii innych wartości. Dobrze, że w jakimkolwiek rozstrzygnięciu dot. praw pracowniczych Pana Przewodniczącego sprawiedliwość społeczna nie uderza, bo warunki w każdej formule odwołania nie będą dotkliwe pod względem materialnym. Inna forma uchwały będzie dla nas problemem pod względem zgodności ze Statutem.”

Pan Mariusz Gębala- Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Poprosił Panią mecenas o ocenę sytuacji pod względem prawnym.

Pani Bożena Marchel- Potrzuska- Radca prawny

Powiedziała- ,,Nie widzę żadnej kolizji między tym, co radni trzymali wcześniej a tym,   
co Pan Przewodniczący konkretyzuje. We wcześniejszym projekcie uchwały był zapis: ,,wyraża się zgodę/ nie wyraża się zgody”. Po wniosku Pana Burmistrza jest zapis   
,,nie wyraża się zgody”. Zgodnie ze Statutem, to prowadzący obrady przedstawia wniosek do głosowania. Gdyby dziś wniosek nie został skonkretyzowany, to przy zapisie: ,,wyraża się zgodę/ nie wyraża się zgody” Pan Wiceprzewodniczący zrobiłby to teraz. Nie raz się mówi, że Przewodniczący Rady ma niewielkie kompetencje ale ma największą czyli prowadzenie obrad Sesji. Pan Przewodniczący ma prawo poddać pod głosowanie projekt z zapisem ,,nie wyraża się zgody” Nie ma w tym przypadku żadnego naruszenia prawa. Jest to korzystanie   
z kompetencji i obowiązków jakie są przypisane Przewodniczącemu Rady, a w tym punkcie funkcję tą pełni Pan Mariusz Gębala.”

Pan Mariusz Gębala- Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Odczytał projekt uchwały i przystąpił do procedury głosowania.

Rada Powiatu Mławskiego przy 11 głosach ,,za”, 1 ,,przeciw” 4 ,,wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawierozpatrzenia wniosku Burmistrza Miasta Mława dot. rozwiązania stosunku pracy z radnym powiatu mławskiego. ( W głosowaniu udział wzięło 16 radnych)

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Punkt 10**

**Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Mławskiego oraz zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady na 2018 rok.**

Pan Henryk Antczak- Przewodniczący Rady Powiatu

Poinformował, że radni otrzymali projekt uchwały.

Zapytał czy ktoś z radnych ma uwagi lub propozycje do planu pracy Rady Powiatu Mławskiego?

Uwag nie zgłoszono.

Pan Przewodniczący przystąpił do procedury głosowania.

Rada Powiatu Mławskiego jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Mławskiego oraz zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady na 2018 rok. (w głosowaniu udział wzięło 17 radnych)

Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

**Punkt 11**

**Informacja z prac Zarządu Powiatu Mławskiego między sesjami.**

Pan Włodzimierz Wojnarowski- Starosta Mławski

Poinformował- ,,Na zdanie inwestycyjne dotyczące realizacji budowy ronda z ulicami dojazdowymi, na które składany był wniosek do Wojewody środki w wys. 1.850.000 zł.   
nie zostały przyznane. Zostało złożone odwołanie od tej decyzji ale niestety została ona utrzymana. Złożyłem jeszcze wniosek do Marszałka Województwa w ramach instrumentów wsparcia dla samorządów. Decyzja w tym zakresie jest pozytywna, 3 lutego zostanie podpisana umowa. Dofinansowanie do tego zadania to kwota 2.262.000 zł. czyli 60% poniesionych wydatków. Mam nadzieję, że to zadanie wspólnie z Miastem Mława będziemy realizować. Przetargi na zadania, które będą realizowane przez PZD odbędą się w najbliższym czasie. Zadania inwestycyjne, które zostały wprowadzone do budżetu 2018 r. będą realizowane. W lutym zostanie złożony do Ministerstwa Infrastruktury kolejny wniosek i będziemy oczekiwać na odpowiedź. Jeśli decyzja będzie pozytywna, to najważniejsze zadania będą realizowane. Mam nadzieję, że zadanie realizowane w ramach RIT na terenie dwóch gmin po rozstrzygnięciu przetargów będzie wykonane.

Pan Tomasz Chodubski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Pan Marcin Burchacki na Komisji Budżetu wspominał o tych środkach. Padło też stwierdzenie, że środki mają być przekazane w dwóch turach, na obecny i przyszły rok. Czy pierwsza część środków będzie co najmniej w tej wysokości, która została zaplanowana w budżecie?”

Pan Włodzimierz Wojnarowski- Starosta Mławski

Poinformował- ,,Umowa zostanie podpisana 3 lutego, środki w wys. 2.262.000 zł. będą   
w dwóch transzach. Pierwsza transza spłynie do nas po podpisaniu umowy, następna transza zostanie uruchomiona po całkowitym rozliczeniu zadania. Kiedy zostanie wyłoniony wykonawca będziemy się zastanawiać w jakiej formie zawrzemy umowę.”

Pan Tomasz Chodubski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Pan Starosta wspomniał o czasie przekazania środków ale nie określił jednoznacznie jakie środki w tym roku wpłyną.”

Pan Włodzimierz Wojnarowski- Starosta Mławski

Odpowiedział- ,,W tym roku byłaby to kwota 1.130.000 zł. czyli połowa z kwoty 2.262.000 zł.

Pan Marcin Burchacki- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Zgadzam się, że ważne jest to jak te środki wpłyną ale chciałbym podkreślić sukces, że środki zewnętrzne udało nam się pozyskać. Chciałbym podziękować dyrektorowi Wydziału Infrastruktury za złożony wniosek, który okazał się być bardzo dobry i zajął   
5 miejsce w całym Mazowszu.”

**Punkt 12**

**Interpelacje, zapytania radnych.**

Pan Michał Olszewski- Radny Powiatu Mławskiego

Zapytał czy Wójt Gminy Dzierzgowo zadeklarował współudział w finansowaniu inwestycji   
w wys. 50% dot. przebudowy ul. Broniewskiego?

Pan Jan Łukasik- Radny Powiatu Mławskiego

Zapytał dlaczego wykonawca sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Nowowiejskiej   
z drogą krajową Nr 7 zwleka z jej wykonaniem?

Pan Tomasz Chodubski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,W kontekście budżetu wspominałem, że zmniejszyły się środki w dziale kultura, na aktywizację organizacji pozarządowych oraz wspieranie równych inicjatyw. Takie środki w budżecie na 2018 r. zostały zmniejszone. Z elementu współdziałania władz samorządowych, organizowania wspólnych imprez pojawia się odbiór jako przenoszenie swoistej rywalizacji, zwłaszcza że jest to rok wyborczy. Z jakich środków budżetowych,   
z jakiej placówki, w jakiej wysokości przeznaczono środki na koncert Noworoczny?   
Nie dajmy się wciągać w rywalizację czy wyścig. Pan Przewodniczący jako Skarbnik ma świadomość, że są to koszty.”

Pan Henryk Antczak- Przewodniczący Rady Powiatu

Powiedział- ,,Jednym z elementów sporu z Panem Burmistrzem było to, że w projekcie budżetu Miasta na rok 2018 zaplanowano środki w wys. 400.000 zł. na imprezy w Domu Kultury. Niestety argumenty Skarbnika nie zyskały akceptacji.”

Pan Witold Okumski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,W połowie ubiegłego roku radna Elżbieta Bieńkowska odczytała list mieszkańców ul. Szreńskiej o zapewnienie im bezpieczeństwa kwestii dojścia do miasta. Warunki życia tej części mieszkańców Mławy znacząco się pogorszyły. Odległość od miasta wydłużyła się o ponad 700 m. Często przy tej ulicy poruszają się piesi, rowerzyści.   
Ten odcinek drogi jest bardzo niebezpieczny. Na tym odcinku zdarzył się tragiczny wypadek. Wniosek mieszkańców był zasadny. W jaki sposób jest on dalej rozpatrywany?   
Jestem członkiem Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Transportu i Dróg i nigdy ten wniosek na komisję nie trafił. Jaka jest ostateczna odpowiedź udzielona mieszkańcom? Tragiczny wypadek, który niedawno miał miejsce pokazuje, że mieszkańcy zwracając się do nas o pomoc mieli rację.”

Pani Barbara Gutowska- Wicestarosta

Powiedziała- ,,Spotkanie Pana Starosty z Wójtem Gminy Dzierzgowo, Przewodniczącym Rady Gminy Dzierzgowo oraz radnym z tej gminy odbyło się w zeszłym tygodniu. Pan Starosta przedstawi szczegóły rozmowy.”

Pan Włodzimierz Wojnarowski- Starosta Mławski

Powiedział- ,,Spotkanie odbyło się w ubiegły czwartek. Przedstawiłem swoje argumenty,   
Pan Wójt z radnymi swoje. Zostało podjęte stanowisko, że Wójt zwróci się do samorządu powiatowego o partycypowanie w kosztach dokumentacji procentowo. We wniosku oprócz mostu i ul. Broniewskiego dopisane są także inne ulice. Będziemy podchodzić do tego,   
że powiat wykona zadania, które leżą w jego kompetencji, natomiast gmina wykona swoje. Wniosek będzie rozpatrywany kiedy będziemy mieli jasność w zakresie otrzymania środków zewnętrznych. Kiedy odbędą się przetargi na poszczególnych zadaniach inwestycyjnych   
i pojawią się środki, żeby w 2018 r. to zadanie wykonać, to wrócimy do tematu.   
Wójt zadeklarował 50% udziału własnego na wykonanie dokumentacji. Własność nie tylko   
ul. Broniewskiego ale także ulicy, która należy do gminy nie jest uporządkowana i trzeba wystąpić do Wojewody o zgodę na jej przekazanie.

W kwestii sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ul. Nowowiejskiej z drogą krajową Nr 7 prace trwają. Maszty na tej drodze ustawione są od kilkunastu dni, dzisiaj będą montowane pozostałe urządzenia. Jest problem przydziału mocy. Zakład Elektrycznym musi wydać taką zgodę. Mam obietnicę, że do końca miesiąca to zadanie zostanie wykonane.

Pan radny Chodubski otrzyma odpowiedź odnośnie środków na kulturę na piśmie.   
Nie ma rywalizacji między Miastem Mława a powiatem w kwestii organizowania uroczystości. Szkoda, że w koncercie uczestniczyło niewielu radnych.

Na jednej z Sesji Pani radna Bieńkowska składała wniosek dotyczący ul. Szreńskiej.   
Ulica ta ma być przebudowywana, w taki sposób, że zostanie wybudowane rondo z drogą dojazdową. Przeznaczenie środków na budowę chodników na tej ulicy wydaje się bezcelowe, skoro muszą być zdemontowane w niedalekiej przyszłości , w związku z przebudową.”

Pan Jacek Szlachta- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Burmistrz Miasta Mława przesłał radnym zaproszenie na Koncert Noworoczny, natomiast z powiatu takiej informacji nie otrzymaliśmy. Następnym razem prosiłbym   
o przekazanie takiej informacji.”

**Punkt 13**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

Pan Witold Okumski- Radny Powiatu Mławskiego

Powiedział- ,,Chciałbym złożyć wniosek do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, której przewodniczy Pan Starosta dotyczący poprawy bezpieczeństwa w miejscowości Doziny   
za mostkiem. Chciałbym, żeby w sprawozdaniu Policji o stanie porządku i bezpieczeństwa publicznego uwzględnić ile zdarzeń miało miejsce w tym miejscu w ciągu ostatnich dwóch lat. Wnioskuję do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, żeby w tym miejscu postawić znaki świetlne, które zapewniły bezpieczeństwo kierowcom.”

**Punkt 14**

**Zamknięcie obrad XXXI Sesji.**

Pan Henryk Antczak – Przewodniczący Rady Powiatu

O godz. 1330 zamknął obrady XXXI Sesji Rady Powiatu Mławskiego, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w Sesji.

**Przewodniczący Rady Powiatu**

**Henryk Antczak**

Sporządziła:

Adriana Pełkowska
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