

STAROSTA MŁAWSKI
06-500 Mława
ul. Reymonta 6
Or.1710.2.2017

Mława, dnia 2 marca 2018 r.

Pani
mrg inż. Mirosława Kamińska
Naczelnik Wydziału
Inspekcji i Kontroli

Stosownie do otrzymanego w dniu 21.02.2018r. projektu wystąpienia pokontrolnego będącego efektem kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach od 02.03.2017r. do 08.03.2017r. w Starostwie Powiatowym w Mławie obejmującej ocenę prawidłowości podejmowanych czynności oraz stosowanych procedur administracyjnych przez organ administracji architektoniczno – budowlanej w okresie od dnia 01.01.2015r. do dnia 30.12.2016r. w zakresie wynikającym z art. 40 ustawy Prawo budowlane, tj. przenoszenia:

- decyzji o pozwoleniu na budowę oraz
 - zgłoszeń o których mowa w art. 30 ustawy Prawo budowlane, wobec których organ nie wniósł sprzeciwu,
- na rzecz innych podmiotów/osób

niniejszym składam zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Zastrzeżenie do części protokołu dotyczącej sprawdzenia zgodności zakresu wydanego już pozwolenia na budowę/zgłoszenia ze złożonym wnioskiem o jego przeniesienie i decyzją przenoszącą pozwolenie na budowę/zgłoszenie:

Sprawa I.6740.G.28.2012 – decyzja nr 58/2015 z dnia 03.07.2015r. przenosząca decyzję 83/2012 z dnia 16.05.2012 r.

Do dokonania przeniesienia pozwolenia na budowę obowiązkiem organu było ustalenie czy wydane pozwolenie na budowę nie wygasło z racji upływu 3 letniego terminu od dnia jego wydania. Do ustalenia czy w sprawie zachodzą przesłanki z art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku, Prawo Budowlane (Dz. U. z 2017 poz. 1332 ze zm.) dowodem jest prowadzony przez inwestora dziennik budowy, będący dokumentem urzędowym poświadczającym przebieg robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywanych robót budowlanych.

W prowadzonym postępowaniu w sprawie organ zażądał ustnie przedłożenia przez inwestora dziennika budowy celem ustalenia powyższego. Wobec tego, że nastąpiło okazanie dziennika budowy w siedzibie organu i została przeprowadzona analiza wpisów kierownika budowy pod względem nieprzekroczenia 3 letniego terminu prowadzenia robót, zaniechano pisemnego wezwania inwestora w tej sprawie.

Sprawa I.6740.184.2016 – decyzja nr 132/2016 z dnia 15.12.2016r. przenosząca pozwolenie na budowę nr 377/01 z dnia 09.10.2001r.

Stanowczo stwierdzić należy, że decyzja w/w została skutecznie doręczona stronie postępowania Pani dokonano anonimizacji – w aktach sprawy znajduje się pisemne poświadczenie osobistego odbioru decyzji. Brak w rozdzielniku w/w decyzji uczestniczki postępowania to rzeczywiste uchybienie osoby prowadzącej sprawę, ale na pewno nie celowe.

Nie ma podstaw do stwierdzenia, że Pani dokonano anonimizacji nie brała udziału w postępowaniu, bowiem do przeniesienia pozwolenia na budowę z art. 40 ust 1 Prawa Budowlanego wymagana jest zgoda osoby na rzecz, której decyzja o pozwoleniu na budowę została wydana. Pisemna zgoda Pani dokonano anonimizacji z dnia 6 grudnia 2016 r. znajduje się w aktach sprawy. Wobec powyższego brak jest podstaw do wznowienia postępowania w sprawie.

Wskazane przez Kontrolującego uchybienia i nieprawidłowości ze względu na swój incydentalny charakter w stosunku do ogólnej liczby wszystkich przeprowadzonych postępowań w sprawach o przeniesienie pozwoleń na budowę prowadzonych przez Organ, nie powinny wpłynąć na negatywną ocenę działań kontrolowanego organu w tym zakresie, tym bardziej, że z powodu wskazanych uchybień i nieprawidłowości nie ucierpiał żaden interes stron postępowania.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami wnoszę o zmianę oceny negatywnej na ocenę pozytywną z uwagami.

wz STAROSTY

Barbara Gutowska

WICESTAROSTA