

Uchwała Nr. 81/2019

Zarządu Powiatu Mławskiego

z dnia 21.01.2019

w sprawie zawarcia ugody z Piotrem Nałęcz

Na podstawie art.32 ust.1 i ust.2 pkt.3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 995 ze zm.) i art. 54a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) Zarząd Powiatu Mławskiego uchwała co następuje:

§1

Wyraża się zgodę na zawarcie z Piotrem Nałęcz prowadzącemu firmę pod nazwą CYBER-TECH z/s w Grzybowie gm. Regimin ugody w sprawie z powództwa Powiatu Mławskiego o zapłatę, zawisłej przed Sądem Rejonowym w Mławie pod sygn. IC 288/15, na następujących warunkach:

- 1) Piotr Nałęcz zapłaci na rzecz Powiatu Mławskiego jednorazowo, w terminie do dnia 10 kwietnia 2019 r. kwotę 19997,62 zł. (dziewiętnaście tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt siedem zł. 62/100 gr.) tytułem połowy kary umownej naliczonej przez Powiat Mławski na podstawie umowy nr I-UP-1/10 z dnia 01.06.2010 r.
- 2) z chwila zapłaty kwoty 19997,62 zł., która powinna nastąpić do dnia 10 kwietnia 2019 r., Powiat Mławski zrzeka się wszelkich pozostałych roszczeń objętych pozwem z dnia 19.05.2015 r.
- 3) koszty procesu pomiędzy stronami znoszą się wzajemnie na podstawie art. 104 kodeksu cywilnego.
- 4) nieuregulowanie przez Piotra Nałęcz w terminie do dnia 10 kwietnia 2019 r. kwoty 19997,62 zł., skutkuje wymagalnością po tej dacie zapłaty przez Piotra Nałęcz na rzecz Powiatu Mławskiego kwoty 34.271,38 zł. (trzydzieści cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt jeden zł. 38/100 gr.) wraz z odsetkami za opóźnienie w zapłacie liczonymi od dnia 11

kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu w kwocie 1450 zł. (na kwotę 34.271,38 zł składają się: 19997,62 zł tytułem połowy kary umownej + 14.273,76 zł. tytułem połowy odsetek ustawowych liczonych od kwoty 19997,62 zł. za okres od dnia 7.11.2011 r. do dnia 11.03.2019 r.) zł.

5) ugoda zostanie zawarta na rozprawie przed sądem w formie tzw. ugody sądowej.

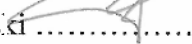
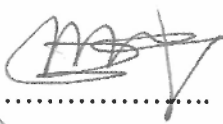

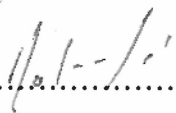

§2

Wykonanie uchwały powierza się Staroście Mławskiemu.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisy członków Zarządu Powiatu

1. Jerzy Rakowski 
2. Zbigniew Markiewicz 
3. Jolanta Karpińska 
4. Witold Okumski 
5. Krystyna Zając 

Uzasadnienie

do Uchwały Nr..... Zarządu Powiatu Mławskiego z dnia.....
w sprawie zawarcia ugody z Piotrem Nałęcz

Na podstawie Umowy nr I-UP-1/10 z dnia 01.06.2010 r. Piotr Nałęcz wykonał termomodernizację budynku oraz docieplenie stropodachu w Powiatowym Urzędzie Pracy (PUP) w Mławie przy ul. Piłsudskiego 43. Zgodnie z §4 umowy strony ustaliły wynagrodzenie na kwotę netto 90.925,34 zł. (+ 22% VAT). Cena obejmowała robociznę oraz materiały.

W dniu 08.07.2011 r. stwierdzono przeciek dachu budynku PUP, co świadczyło, że Piotr Nałęcz roboty wykonał z usterkami. Usterki miały być usunięte w ramach rękojmi i gwarancji. Piotr Nałęcz nie usunął usterek w terminie wyznaczonym.

W związku z nie usunięciem usterek przez Piotra Nałęcza, Powiat wyłonił wykonawcę zastępczego który usterki usunął pobierając za to wynagrodzenie w kwocie 19905,88 zł. Kwota ta została następnie wyegzekwowana (wraz z odsetkami i kosztami procesu) od Piotra Nałęcza na podstawie wyrok Sądu Rejonowego w Mławie z dnia 26.09.2012 r. Szkoda wyrządzona przez Piotra Nałęcza na skutek nieprawidłowego wykonania umowy w zakresie docieplenia stropodachu została więc naprawiona.

Powiat pozwem z dnia 19.05.2015 r. dochodzi natomiast od Piotra Nałęcza kwoty 39995,24 wraz z ustawowymi odsetkami (od dnia 7 listopada 2011 r. do dnia zapłaty) tytułem kary umownej za zwłokę w usunięciu powyższej wady. Kara umowna została naliczona - zgodnie z umową - w wysokości 0,5% za każdy dzień opóźnienia od kwoty brutto wynagrodzenia. Odsetki od naliczonej kary na dzień wyznaczonej rozprawy - 11.03.2019 r. wynoszą 28.475,52 zł.

Łączne należności pozwanego z tytułu kary umownej, objęte pozwem z dnia z dnia 19.05.2015 r., na dzień wyznaczonej rozprawy - 11.03.2019 r. będą stanowiły kwotę 71.370,76 zł. na którą składają się:

- należność główna 39.995,24 zł.
- odsetki za opóźnienie w zapłacie 28.475,52 zł.
- koszty procesu 2900 zł.

Przy założeniu, że Sąd zasądziłby powyższe kwoty, Piotr Nałęcz zapłaciłby na rzecz Powiatu z tytułu nienależytego wykonania umowy w części dotyczącej usterek dachu - łącznie 100.852,85 zł.: 71.370,76 zł. z tytułu roszczeń objętych pozwem z dnia 19.05.2015 r. + 29.482,09 zł. kosztów wykonania zastępczego (wcześniej wyegzekwowanego). Zobowiązania wykonawcy-Piotra Nałęcza przekroczyłyby więc kwotę netto umownego wynagrodzenia wynoszącego 90.925,34 zł.

Z danych zamieszczonych na Budowlanym serwisie informacyjnym <https://www.wielkiebudowanie.pl/go.live.php/PL-H703/rynek-budowlany/wyniki-finansowe.html>) wynika, że średnie marże netto w firmach budowlanych kształtują się na poziomie 27%. Tym samym marża Piotra Nałęcza liczona od kwoty wynagrodzenia netto 90.925,34 zł. wynosiłaby 24.550 zł., a więc znacznie poniżej dochodzonej kary umownej (i nie licząc odsetek za opóźnienie w zapłacie tej kary).

Stosownie do art. 484 kc: § 1. *W razie niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania kara umowna należy się wierzycielowi w zastrzeżonej na ten wypadek wysokości bez względu na wysokość poniesionej szkody. Żądanie odszkodowania przenoszącego wysokość zastrzeżonej kary nie jest dopuszczalne, chyba że strony inaczej postanowiły.*

§ 2. *Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.*

Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa miarkowanie kary umownej jest przejawem prawa sądu do ingerencji w stosunki umowne równorzędnych podmiotów, a katalog kryteriów pozwalających na zmniejszenie kary umownej jest otwarty. Oceniając wysokość kary umownej w związku z podniesieniem zarzutu jej miarkowania, z uwagi na jej rażące wygórowanie, należy brać pod uwagę szereg kryteriów, w tym istnienie szkody oraz jej rozmiar. Względy aksjologiczne przemawiają bowiem za tym, że zastrzeżenie kary nie powinno prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela. Szkoda spowodowana niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania determinuje interes wierzyciela chroniony przez zapłatę kary umownej, a przewidziane w art. 484 § 2 KC miarkowanie kary umownej ma przeciwdziałać dysproporcjom między wysokością zastrzeżonej kary umownej a godnym ochrony interesem wierzyciela (V CSK 45/13 - wyrok SN - Izba Cywilna z dnia 13-02-2014; IV CSK 621/17 - postanowienie SN - Izba Cywilna z dnia 29-05-2018).

Z akt sprawy egzekucyjnej KM 1155/12 p-ko Piotrowi Nałęcz, obejmującej egzekucję zasądzonych kosztów wykonania zastępczego wyniku, że z uwagi na problemy finansowe pozwanego, egzekucja trwała ponad 2 lata.

Mając na względzie powyższy stan faktyczny i prawny istnieje duże prawdopodobieństwo, że Sąd znacznie zmniejszy wysokość kary umownej, nawet poniżej wartości objętej propozycją ugody. Pochodną zmniejszenia kary umownej będzie zmniejszona kwota odsetek. Jeżeli pozwany wykaże ponadto, że nie jest w stanie zasądzonej kwoty zapłacić w całości, to zasądzona kwota może przez Sąd - na podstawie art. 320 kpc - zostać rozłożona raty (których ilość będzie zależała od stanu majątkowego i sytuacji osobistej pozwanego). Na podstawie art. 100 kpc, w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone.

Nie można też wykluczyć, że Sąd oddali pozew Powiatu p-ko Piotrowi Nałęcz. Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, w tym przypadku ciężar wykazania wadliwego wykonania stropodachu przez pozwanego spoczywa na Powiecie. W dacie składania pozwu do Sądu istniał materialny dowód na okoliczność jakości robót wykonanych przez pozwanego – budynek PUP w Mławie przy ul. ul. Piłsudskiego 43. Z uwagi na sprzedaż działki przez Powiat w 2016 r. i wyburzenie budynku PUP w 2017 r. opinia biegłego (będąca podstawą dla ustalenia przez Sąd stanu faktycznego) siłą rzeczy będzie się opierać na dokumentach, w tym niezbyt wyraźnych fotografiach dokumentujących szkodę oraz zeznaniach świadków.

Piotr Nałęcz kwestionuje zasadność naliczenia kary. W sprzeczności od nakazu zapłaty podniósł, że kary umowne zostały naliczoną niesłusznie. W ocenie pozwanego wielokrotnie dokonywał on naprawy usterek, które spowodowane zostały błędami projektu, kosztorysu oraz zmian projektowych powstałych w trakcie robót. Pozwany wniósł o przeprowadzenie

dowodu z zeznań powielanych przez niego świadków, dokumentów dotyczących inwestycji oraz powołania biegłego z zakresu budownictwa.

Nie można zatem wykluczyć, iż biegły stwierdzi, że z braku materialnego dowodu w postaci budynku PUP, jedynie na podstawie dokumentów i zeznań świadków nie jest w stanie wydać opinii. Wówczas Sąd może oddalić powództwo uzasadniając, iż przedłożone przez Powiat dokumenty nie są wystarczającym dowodem do uznania, że pozwany naprawę wykonał nienależycie.

Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w art. 54a stanowi:

Art. 54a

1. Jednostka sektora finansów publicznych może zawrzeć ugodę w sprawie spornej należności cywilnoprawnej w przypadku dokonania oceny, że skutki ugody są dla tej jednostki lub odpowiednio Skarbu Państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego korzystniejsze niż prawdopodobny wynik postępowania sądowego albo arbitrażowego.

2. Ocena skutków ugody nastąpi, w formie pisemnej, z uwzględnieniem okoliczności sprawy, w szczególności zasadności spornych żądań, możliwości ich zaspokojenia i przewidywanego czasu trwania oraz kosztów postępowania sądowego albo arbitrażowego.

W świetle stanu faktycznego sprawy i stanu prawnego ugoda pomiędzy Piotrem Nałęcz jest dopuszczalna i wskazana, mając przy tym na względzie niepewny wynik postępowania. Ugoda daje pozwanemu realną możliwość spłaty zadłużenia. Motywuje też pozwanego do jednorazowej, niezwłocznej zapłaty 19997,62 zł. Z drugiej strony, ugoda daje Powiatowi niezwłoczny przychód w postaci jednorazowej zapłaty należności, nieobarczonej ryzykiem długotrwałej egzekucji a nawet nieściągalności w przypadku zapłaty w ratach.