



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.4.14.2019

Warszawa, dnia 28 sierpnia 2019 r.

**Pan  
Jerzy Ryszard Rakowski  
Starosta Mławski**

**Starostwo Powiatowe w Mławie  
ul. Reymonta 6  
06-500 Mława**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>1</sup>, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, art. 122 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami<sup>3</sup>, kontrolerzy Bogumiła Bedra – starszy inspektor, Janusz Masiak – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadzili w dniach od 12 do 22 marca 2019 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Mławie z siedzibą przy ul. Reymonta 6

Kontrolą objęto stan realizacji zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami,
- udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiana, cofanie, ograniczenie zakresu koncesji, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 2 sierpnia 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 poz. 1464).

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092, ze zm.).

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz.U. z 2017 r. poz. 978, ze zm.).

## I. Wydawanie i zatrzymywanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami a także cofanie i przywracanie uprawnień do kierowania pojazdami

W poddanym kontroli okresie wydano 2560 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 277 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem, 171 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 59 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 113 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie, 33 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 152 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 48 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 29 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, 22 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym .

Badaniu poddano 15 spraw o wydanie prawa jazdy<sup>4</sup> oraz 15 wygenerowanych profili w ww. zakresie, 1 decyzję w sprawie wydania pozwolenia na kierowanie tramwajem<sup>5</sup> , 5 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy<sup>6</sup>, 5 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami<sup>7</sup>, 2 decyzje w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami<sup>8</sup>, 3 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie<sup>9</sup>, 1 decyzję w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego<sup>10</sup>, 3 decyzje w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu<sup>11</sup>, 2 decyzje w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii<sup>12</sup>, 1 decyzję w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, 1 decyzję w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym<sup>13</sup> .

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami<sup>14</sup> zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań, co potwierdzają m.in. certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Mławski generował profil osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu

<sup>4</sup> Dotyczy osób o nr karty kierowcy: 01008/18, 01086/18, 00044/18, 01061/18, 01071/18, 01045/18, 00854/18, 00006/19, 00055/19, 01091/18, 01013/18, 00663/18, 00054/19, 00030/19.

<sup>5</sup> Dotyczy osoby o nr karty kierowcy 01014/18.

<sup>6</sup> Dotyczy decyzji: KM.5430.39.2018.AB, KM.5430.2.149.2018, KM.5430.2.106.2018, KM.5430.47.2018.BN, KM.5430.84.2018.BN.

<sup>7</sup> Dotyczy decyzji: KM.5430.36.2018.AB, KM.5430.2.29.2018, KM.5430.2.25.2018, KM.5430.2.60.2018, KM.5430.2.76.2018.

<sup>8</sup> Dotyczy decyzji: KM.5430.70.2018.BN, KM.5430.59.2018.AB.

<sup>9</sup> Dotyczy decyzji: KM.5430.2.26.2018, KM.5430.91.2018.AB, KM.5430.147.2018.AB.

<sup>10</sup> Dotyczy decyzji: KM.5430.264.2018.AB.

<sup>11</sup> Dotyczy decyzji: KDKM.5430.117.2018.AB, KM.5430.2.111.2018, KM.5430.249.2018.BN.

<sup>12</sup> Dotyczy decyzji: Km.5430.53.2018.AB, KM.5430.48.2018,AB.

<sup>13</sup> Dotyczy decyzji: KD.5430.7.2.2018, KD.5430.7.16.2018.

<sup>14</sup> Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 231, ze zm.).

kandydata na kierowcę rejestrował wniosek o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia

Poddane badaniu wnioski o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami składane były na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami:

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu przez upoważnione osoby. Decyzje w sprawie odmowy wydania, zatrzymania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami zostały wydane po zaistnieniu przesłanek uzasadniających ich wydanie. Uprawnienia do kierowania pojazdami oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13 i art. 109 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami. Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W 13 decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami<sup>15</sup>, a także w decyzji o wydaniu pozwolenia na kierowanie tramwajem<sup>16</sup> (część H wniosku) – nie umieszczono daty przy podpisie organu wydającego. Działaniem takim naruszono wymogi określone we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.
2. W jednej decyzji o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami <sup>17</sup> (część H wniosku), przy wyszczególnieniu kategorii, których dotyczy uprawnienie do kierowania pojazdami, wskazano błędną datę ważności uprawnienia, tj. 14.12.2018 r. zamiast 14.12.2033 r.
3. Nieodnotowanie na wniosku o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem<sup>18</sup> numeru karty kierowcy, ponadto przedmiotowe pozwolenie na kierowanie tramwajem wydano po terminie, tj. po upływie 2 dni roboczych od dnia otrzymania wymaganych dokumentów. Działaniem takim naruszono regulacje określone w § 10 ust.1 pkt 5c rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, jak również wymogi określone

---

<sup>15</sup> Dotyczy nr karty kierowcy : 01008/18, 01086/18, 00044/18, 01061/18, 01071/18, 01045/18, 00854/18, 00006/19, 00055/19, 01091/18, 00067/19, 00054/19, 00030/19.

<sup>16</sup> Dotyczy nr karty kierowcy 01014/18.

<sup>17</sup> Dotyczy nr karty kierowcy 01045/18.

<sup>18</sup> Dotyczy nr karty kierowcy 01014/18.

we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do przedmiotowego rozporządzenia.

4. Wydanie 1 decyzji o skierowaniu na badania lekarskie przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami<sup>19</sup>, 2 decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii<sup>20</sup>, 5 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy<sup>21</sup>, 5 decyzji w zakresie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami<sup>22</sup> z naruszeniem terminu, tj. po upływie miesiąca. Działaniem tym naruszono regulacje określone w art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa<sup>23</sup>, zgodnie z którymi załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić, nie później niż w ciągu miesiąca, przy czym o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy. Obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych organu.
5. Niezawiadomienie strony o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie zatrzymania prawa jazdy<sup>24</sup>. Powyższym zaniechaniem naruszono zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu, określoną w art. 10 § 1 kpa, zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.
6. Wydanie decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy<sup>25</sup>, bez wskazania w pouczeniu terminu na wniesienie przez stronę odwołania. Działaniem takim naruszono art.129 § 2 kpa, zgodnie z którym cyt. „*Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie – od dnia jej ogłoszenia stronie*”.
7. Wydanie decyzji<sup>26</sup> w sprawie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym bez pouczenia stron, że decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, czym naruszono art. 130 § 4 kpa, zgodnie z którym decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron.

<sup>19</sup> Dotyczy decyzji KM.5430.2.26.2018.

<sup>20</sup> Dotyczy decyzji: KM.5430.53.2018.AB, KM.5430.48.2018.AB.

<sup>21</sup> Dotyczy decyzji: KM.5430.39.2018.AB, KM.5430.2.149.2018, KM.5430.2.106.2018, KM.5430.47.2018.BN, KM.5430.84.2018.BN.

<sup>22</sup> Dotyczy decyzji: KM.5430.36.2018.AB, KM.5430.2.29.2018, KM.5430.2.25.2018, KM.5430.2.60.2018, KM.5430.2.76.2018.

<sup>23</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

<sup>24</sup> Dotyczy decyzji KM.5430.2.106.2018.

<sup>25</sup> Dotyczy decyzji KM.5430.2.149.2019.

<sup>26</sup> Dotyczy decyzji KM.5430.2.512.2018 .

8. W podstawie prawnej decyzji<sup>27</sup> dotyczącej przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym przywołano nie mający zastosowania art. 109 ust 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, zamiast art. 109 ust. 3 ww. ustawy.
9. Wydanie 1 decyzji o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym<sup>28</sup>, na podstawie wniosku złożonego po upływie terminu ważności wydanego uprzednio zezwolenia. Należy zaznaczyć, że przedłużenie ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym jest możliwe tylko wobec osoby, która takie zezwolenie posiada, a więc takiej, której zezwolenie nie utraciło ważności.
10. Brak potwierdzenia odbioru zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami<sup>29</sup>, czym naruszono art. 39 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego, przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- 1) niewskazanie przez organ lub wskazanie nieprawidłowych danych we wnioskach, tj.:
  - na 6 wnioskach<sup>30</sup> nie odnotowano numeru w rejestrze,
  - na 1 wniosku<sup>31</sup> jako numer w rejestrze wpisano numer karty kierowcy oraz datę przyjęcia wniosku wskazano jako datę uzyskania uprawnień, tj. 08.08.2018 r. zamiast 02.05.2018 r.,
  - na 3 wnioskach<sup>32</sup> umieszczona pieczęć wpływu do urzędu zawiera inną datę przyjęcia wniosku niż data wpływu widniejąca na złożonych wnioskach.
- 2) rozpatrzenie wniosków niezawierających wszystkich wymaganych informacji, tj.:
  - w 1 wniosku w części C pkt 2b<sup>33</sup> nie wskazano numeru orzeczenia lekarskiego,
  - w 5 wnioskach w części C pkt 2g<sup>34</sup> nie wskazano dołączonego do wniosku oświadczenia rodziców o wyrażenie zgody na rozpoczęcie szkolenia,
  - w 1 wniosku<sup>35</sup> o przywrócenie cofniętego uprawnienia w części C pkt 1 zaznaczono informację, że wnioskodawca ubiega się o przywrócenie i zwrot zatrzymanego uprawnienia do kierowania pojazdami, nie wskazano kategorii cofniętego uprawnienia, a w części C pkt 2b i 2c nie wpisano

<sup>27</sup> Dotyczy sprawy KM.5430.150.2018.

<sup>28</sup> Dotyczy sprawy KM.5430.150.2018.

<sup>29</sup> Dotyczy decyzji KM.5430.2.29.2018.

<sup>30</sup> Dotyczy nr karty kierowcy: 00006/18, 00055/19, 01091/18, 00067/19, 00054/19, 00030/19. Zgodnie z wyjaśnieniem z 15 marca 2019 r. Dyrektora Wydziału Komunikacji cyt. „W sprawach (...) nie wpisano numeru w rejestrze-w czasie trwania kontroli uzupełniono wpis”.

<sup>31</sup> Dotyczy nr karty kierowcy 00663/18.

<sup>32</sup> Dotyczy nr karty kierowcy 00067/19, 00054/19, 00030/19.

<sup>33</sup> Dotyczy nr karty kierowcy: 00044/19. Zgodnie z wyjaśnieniem z 15 marca 2019 r. Dyrektora Wydziału Komunikacji cyt. „W sprawach (...) nie wpisano numeru w rejestrze-w czasie trwania kontroli uzupełniono wpis”.

<sup>34</sup> Dotyczy nr karty kierowcy: 00055/19, 01091/18, 00067/19, 00054/19, 00030/19.

<sup>35</sup> Dotyczy sprawy KM.5430.70.2018.BN.

- numeru orzeczenia lekarskiego i psychologicznego oraz daty ich wydania, a w części D – brak zaznaczenia i wpisania informacji o załączonym dowodzie uiszczenia opłaty,
- w 1 wniosku<sup>36</sup> o przywrócenie cofniętego uprawnienia w części C pkt 2b, 2c i 2g nie wpisano numeru orzeczenia lekarskiego, psychologicznego oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii,
  - w 1 wniosku<sup>37</sup> w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, stwierdzono brak daty i podpisu osoby dokonującej korekty w adresie zamieszkania wnioskodawcy, a w części C w pkt. 2 brak zaznaczenia i wpisania informacji o załączonym dowodzie uiszczenia opłaty,
  - w 1 wniosku<sup>38</sup> w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym brak zaznaczenia czego wniosek dotyczy.
- 3) umieszczenie w części nagłówkowej stosowanych formularzy 3 wniosków o wydanie prawa jazdy<sup>39</sup>, w 1 wniosku<sup>40</sup> o przywrócenie cofniętego uprawnienia, w 1 wniosku<sup>41</sup> w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym – nazwy urzędu zamiast nazwy organu wydającego.
- 4) wydanie 6 decyzji ze wskazaniem niepełnej podstawy prawnej, tj.:
- 3 decyzji o skierowaniu na badania lekarskie<sup>42</sup> wskazano art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami zamiast art. 99 ust.1 pkt 2a,
  - 3 decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu<sup>43</sup> wskazano art. 99 ust. 1pkt 3 ww. ustawy zamiast art. 99 ust. 1 pkt.3a.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: terminowości wygenerowania profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie, zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia

---

<sup>36</sup> Dotyczy sprawy KM.5430.59.2018. AB.

<sup>37</sup> Dotyczy sprawy KM.5430.2.51.2018.

<sup>38</sup> Dotyczy sprawy KM.5430.2.51.2018.

<sup>39</sup> Dotyczy numeru karty kierowcy: 01008/18, 00663/18, 01091/18.

<sup>40</sup> Dotyczy sprawy KM.5430.59.2018.AB.

<sup>41</sup> Dotyczy sprawy KM.5430.2.51.2018

<sup>42</sup> Dotyczy decyzji: KM.5430.2.26.2018, KM.5430.91.2018.AB, KM.5430.147.2018.AB.

<sup>43</sup> Dotyczy decyzji: KM.5430.117.2018.AB, KM.5430.2.111.2018, KM.6430.249.2018.BN.

na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki przyjmowania niekompletnych wniosków o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, niekompletnych decyzji dotyczących wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym bez pouczenia strony, że z uwagi na nadany rygor natychmiastowej wykonalności decyzja ulega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania oraz przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi, przywołania niemającego zastosowania art. 109 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami zamiast art. 109 ust. 3 ww. ustawy, wydania decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy bez wskazania w pouczeniu terminu na wniesienie przez stronę odwołania, wydanie decyzji o skierowaniu na badania lekarskie oraz decyzji o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu z niepełną podstawą prawną, nieterminowość wydawania decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania oraz wydawania skierowań o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, a także pozostałe wskazane powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

## **II. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiany, cofanie, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu**

W okresie objętym kontrolą Starosta Mławski wydał jedną koncesję na wydobywanie kopalin ze złóż oraz pięć decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji.

Badaniu poddano jedną decyzję o udzieleniu koncesji<sup>44</sup> i cztery decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji<sup>45</sup>. Poddane badaniu decyzje wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, jak również poprzedzone zostało wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem, zgodnie z art. 23 ust. 2a pkt 1 oraz art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze<sup>46</sup>. Starosta Mławski wystąpił również, w przypadku postępowania dotyczącego udzielenia koncesji, o stosowną opinię do Marszałka Województwa Mazowieckiego, na podstawie art. 23 ust. 3 ww. ustawy. Przedmiotowe decyzje wydano po uzyskaniu uzgodnień, a w przypadku ich braku uznano, że przedłożone projekty rozstrzygnięć zostały zaaprobowane przez wójta lub marszałka, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Poddana badaniu koncesja

<sup>44</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.20.2018

<sup>45</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej: RŚ.6522.1.2018, RŚ.6522.2.2018, RŚ.6522.5.2018, RŚ.6522.18.2018.

<sup>46</sup> Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126).

zawierała wszystkie elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2 oraz art. 32 ust. 1, 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Koncesji udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 powyższej ustawy. Trzy decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji wydane zostały z urzędu<sup>47</sup>, w związku z zaistnieniem przesłanki określonej w art. 38 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górniczej, a jedna decyzja stwierdzająca wygaśnięcie koncesji wydana została na wniosek<sup>48</sup> przedsiębiorcy, po zaistnieniu przesłanki określonej w art. 38 ust. 1 pkt 5 cyt. powyżej ustawy.

Wszystkie poddane badaniu decyzje wydane zostały z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 3 kpa.

Za wydanie podanej kontroli koncesji, oraz za wygaśnięcie koncesji na wniosek przedsiębiorcy pobrano opłatę skarbową w wysokościach zgodnych z określonymi w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej<sup>49</sup>.

Kopię udzielonej koncesji oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji przekazano Marszałkowi Województwa Mazowieckiego, organom nadzoru górniczego, wójtom, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe przekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) danych o udzielonej koncesji<sup>50</sup>, czym naruszono art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej<sup>51</sup>, zgodnie z którym informacje o uzyskaniu, utracie i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji są przekazywane przez organ koncesyjny do CEIDG nie później niż w następnym dniu roboczym po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.
2. W podstawie prawnej decyzji udzielającej koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż<sup>52</sup> przytoczono, nie mający zastosowania w przedmiotowej sprawie, przepis art. 23 ust 2 pkt 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym cyt. „(...) *W odniesieniu do działalności prowadzonej poza granicami obszarów morskich Rzeczypospolitej Polskiej udzielenie koncesji na (...) poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż – wymaga opinii wójta ( burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności (...)*”.

<sup>47</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RŚ.6522.1.2018, RŚ.6522.2.2018, RŚ.6522.5.2018.

<sup>48</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.18.2018.

<sup>49</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000).

<sup>50</sup> Dotyczy decyzji oznaczonej RŚ.6522.20.2018.

<sup>51</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 poz.2168, ze zm.) utraciła moc z dniem 30 kwietnia 2018 r. Od 30 kwietnia 2018 r. zasady przekazywania informacji do CEIDG reguluje ustawa o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

<sup>52</sup> Dotyczy decyzji oznaczonych: RLO.6522.13.2018, RLO.6522.32.2018, RLO.6522.27.2017, RLO.6522.38.2017, RLO.6522.20.2017.



Ponadto stwierdzono, że w wydanej decyzji o udzieleniu koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż<sup>53</sup> błędnie wskazano datę wpływu wniosku do urzędu, tj. 15 lutego 2018 r. zamiast 5 marca 2018 r.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż oraz stwierdzania wygaśnięcia koncesji, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce przestrzegano, weryfikacji kompletności wniosków i wymaganych załączników, właściwości miejscowej i rzeczowej organu, realizowano obowiązek zasięgnięcia stanowiska właściwych organów przed wydaniem koncesji oraz stwierdzenia wygaśnięcia koncesji, spełnienia przesłanek uzasadniających stwierdzenie wygaśnięcia koncesji, kompletności wymaganych elementów oraz realizacji obowiązku ich uzgodnienia z właściwymi organami, przekazywania kopii decyzji udzielających i stwierdzających wygaśnięcie koncesji właściwym organom administracji geologicznej i nadzoru górniczego, terminowo wydano decyzje udzielającą koncesji oraz decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji, we właściwej wysokości pobierano opłatę skarbową.

Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wykazały niekompletność wymaganych elementów rozstrzygnięcia decyzji koncesyjnych, nieterminowe przekazanie do CEIDG wymaganych danych, jak również inne opisane wyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

1. Wskazywania w decyzjach (część H wniosku) o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami oraz o wydaniu pozwolenia na kierowanie tramwajem daty przy podpisie organu wydającego, zgodnie z wymogiem określonym we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami. Ponadto wskazuję na konieczność zamieszczania w decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami prawidłowej daty ważności uprawnienia.
2. Odnotowywania na wniosku o wydanie pozwolenia na kierowanie tramwajem numeru karty kierowcy, jak również terminowego wydawania pozwoleń na kierowanie tramwajem, zgodnie z regulacjami określonymi w § 10 ust.1 pkt 5c rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami oraz wymogami określonymi we wzorze formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do przedmiotowego rozporządzenia.

---

<sup>53</sup> Decyzja oznaczona RŚ.6522.20.2018.

3. Terminowego wydawania decyzji o skierowaniu na badania lekarskie przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, decyzji o skierowaniu na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy oraz decyzji w zakresie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, tj. z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 oraz art. 36 kpa.
4. Zawiadamiania stron o wszczęciu i zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie zatrzymania prawa jazdy, zgodnie z zasadą czynnego udziału strony w postępowaniu, określoną w art. 10 § 1 kpa.
5. Wskazywania w pouczeniu decyzji dotyczących zatrzymania prawa jazdy terminu na wniesienie przez stronę odwołania, zgodnie z regulacją określoną w art. 129 § 2 kpa.
6. Wydawania decyzji w sprawie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym ze wskazaniem pouczenia stron, że decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 130 § 4 kpa.
7. Wskazywania w podstawie prawnej decyzji dotyczących przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz decyzji udzielających koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, właściwych przepisów mających zastosowanie w przedmiotowych zakresach.
8. Wydawania decyzji o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, na podstawie wniosku złożonego przed upływem terminu ważności wydanego uprzednio zezwolenia. Doręczania zawiadomień o wszczęciu postępowania w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami za potwierdzeniem odbioru, zgodnie z wymogiem określonym w art. 39 kpa.
9. Terminowego przekazywania do CEIDG danych o udzielonych koncesjach, tj. nie później niż w następnym dniu roboczym po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

Ponadto wskazuję na celowość i konieczność:

- 1) wskazywania przez organ we wnioskach kompletnych i prawidłowych danych w zakresie dotyczącym wskazania numeru w rejestrze, numeru karty kierowcy oraz daty przyjęcia/wpływu wniosku do urzędu,
- 2) weryfikacji wniosków wpływających do urzędu w zakresie danych dotyczących numeru i daty orzeczenia lekarskiego i psychologicznego oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, załączników dołączanych do wniosków, wskazania prawidłowej kategorii uprawnienia, którego dotyczy wniosek, jak również poprawności dokonywanych korekt we wnioskach,
- 3) dostosowania formularzy wniosków do wzorów po przez umieszczenie w części nagłówkowej stosowanych wzorów nazwy organu wydającego,

- 4) wskazywania w podstawach prawnych decyzji o skierowaniu na badania lekarskie oraz o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu właściwych przepisów ustawy o kierujących pojazdami,
- 5) wskazywania w decyzjach o udzieleniu koncesji na wydobywanie kopaliny ze złóż prawidłowej daty wpływu wniosku do urzędu.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli*