

Starostwo Powiatowe w Mławie
WPLYNEŁO

Podpis elektroniczny zweryfikowany
w dniu 2020.08.28 Wynik weryfikacji:
ważny/nieważny/brak weryfikacji
Czytelny podpis sporządzającego
wydruk WYDRUK KŁ... W...

20.08.2020

L.DZ/16507 podpis

Dokument elektroniczny

Miejsce i data sporządzenia dokumentu

2020-08-28

Dane nadawcy

Dane adresata

STAROSTWO POWIATOWE W MŁAWIE (06-500
MŁAWA, WOJ. MAZOWIECKIE)

WNIOSEK

o podjęcie przez Radę Powiatu Mławskiego uchwały intencyjnej

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018r., poz. 870 ze zm.) zwracam się z prośbą o podjęcie przez Radę Powiatu Mławskiego uchwały intencyjnej o treści zbliżonej do tekstów przyjętych przez inne organy, które stanowczo sprzeciwiają się podziałowi Mazowsza. Poddaję pod rozagę skierowanie tak przyjętego stanowiska (w sprawie zachowania integralności administracyjnej województwa mazowieckiego) do Prezydenta RP, Prezesa Rady Ministrów, Marszałka Sejmu RP i Marszałka Senatu RP. Będę również wdzięczny za upublicznienie przedmiotowej uchwały za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Czuje się w obowiązku poinformować Państwa, że tego rodzaju inicjatywę podjęły również inne gminy Mazowsza oraz Zarząd Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej (w zał.)

Łączę wyrazy szacunku.

Załączniki:

1. [doc04157520200825081609.pdf](#)
2. [doc04158220200825090237.pdf](#)
3. [petycja w sprawie podziału Mazowsza Mława.docx](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu. Data złożenia podpisu:
2020-08-28T15:43:32.368+02:00

Podpis elektroniczny

27.08.2020r.

Rada Powiatu Mławskiego

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018r., poz. 870 ze zm.) zwracam się z prośbą o podjęcie przez Radę Powiatu Mławskiego uchwały intencyjnej o treści zbliżonej do tekstów przyjętych przez inne organy, które stanowczo sprzeciwiają się podziałowi Mazowsza. Poddaję pod rozwałę skierowanie tak przyjętego stanowiska (w sprawie zachowania integralności administracyjnej województwa mazowieckiego) do Prezydenta RP, Prezesa Rady Ministrów, Marszałka Sejmu RP i Marszałka Senatu RP. Będę również wdzięczny za upublicznienie przedmiotowej uchwały za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Czuję się w obowiązku poinformować Państwa, że tego rodzaju inicjatywę podjęty również inne gminy Mazowsza oraz Zarząd Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej (w zał.)

Łączę wyrazy szacunku.

GMINA DROBIN:

„Nasza gmina jest częścią mazowieckiej wspólnoty regionalnej, która współtworzymy od 1999 r. To również dzięki wysiłkom naszych małych ojczyzn województwo mazowieckie jest w czołówce najsilniejszych gospodarczo regionów europejskich i liderem polskich województw. Uważamy, że Mazowsze, jak i jego mieszkańcy zasługują na szansę dalszego rozwoju swojego regionu. Nie godzimy się na arbitralne rozstrzyganie o naszym losie za naszymi plecami oraz plecami mieszkańców - członków naszych wspólnot samorządowych”

GMINA WIĄZOWNA:

“Wyrażamy zaniepokojenie zamiarem podziału województwa mazowieckiego oraz sprzeciw wobec narzucaniu podziału administracyjnego przez władze centralne, bez poprzedzenia tych działań analizami finansowymi i konsultacjami społecznymi. Rada ma również obawy, że podział Mazowsza zniszczy wspólnotę kulturową regionu, tradycję i budowane przez dekady więzi społeczne”.

POWIAT GOSTYNIŃSKI:

„Rada Powiatu Gostynińskiego wyraża zdecydowany sprzeciw wobec planów administracyjnego podziału województwa mazowieckiego i apeluje do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o odstąpienie od zamierzeń utworzenie dwóch odrębnych województw”

STANOWISKO

Zarządu Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej

z dnia 3 sierpnia 2020 roku

w sprawie zapowiedzi administracyjnego podziału województwa mazowieckiego

Zarząd Związku Województw RP uważa pomysł dotyczący podziału administracyjnego za chybiony, nieracjonalny i szkodliwy, nie mający uzasadnienia ekonomicznego, merytorycznego ani społecznego. Przedsięwzięcie to jest niewykonalne logistycznie. Obowiązujące w naszym kraju prawo jednoznacznie określa niezależność samorządów, które działają z upoważnienia ustawy i na własną odpowiedzialność, a ich samodzielność podlega ochronie sądowej. Podział administracyjny, skutkujący rozwiązaniem organu stanowiącego samorządu województwa mazowieckiego, byłby łamaniem przepisów obowiązującej Konstytucji RP, szczególnie art. 171 u.3, w brzmieniu: *Sejm, na wniosek Prezesa Rady Ministrów, może rozwiązać organ stanowiący samorządu terytorialnego, jeżeli organ ten rażąco narusza Konstytucję lub ustawy, co jest jednoznaczne z łamaniem praworządności i samorządności.*

Reforma administracyjna kraju z 1998 roku miała na celu utworzenie silnych i samowystarczalnych województw, które są w stanie skutecznie realizować powierzone im zadania. Podział administracyjny województwa mazowieckiego i powołanie jednego z najbiedniejszych regionów w Polsce, jakim byłoby Mazowsze regionalne, przeczy idei reformy samorządowej.

Województwo mazowieckie to największy, najludniejszy i najszybciej rozwijający się region w kraju. W latach 2004 – 2015 realny przyrost PKB na mieszkańca był w województwie większy niż przeciętnie w kraju. Obszar Mazowsza regionalnego poprawił swoją pozycję względem średniej UE 28 z około 40% do około 60% PKB na mieszkańca według parytetu siły nabywczej. Jest to wynik, prowadzonej od początku ustanowienia województwa mazowieckiego, konsekwentnej polityki rozwoju, zawartej w wizji pierwszej strategii rozwoju województwa: *Warszawa ku Europie. Mazowsze z Warszawą.*

Zapowiadany podział doprowadziłby do powstania dwóch skrajnie różnych województw; pierwsze stołeczne – bogate, generujące wysokie dochody, a zarazem zmuszone do płacenia olbrzymiego „janosikowego”, drugie – mazowieckie – jedno z najbiedniejszych w kraju, bez perspektyw rozwoju, generujące zaledwie 13% dotychczasowych dochodów województwa. Bez stolicy i okalających ją powiatów, z lidera rozwoju stałoby się liderem biedy. Na jego terenie pozostałoby zaledwie 30% ze wszystkich firm funkcjonujących na terenie dzisiejszego województwa. W efekcie dochody uzyskane przez ów nowy twór administracyjny z podatku CIT spadłyby o ok. 87%, który generowany jest przez region stołeczny. Istnieje realne zagrożenie, że nowe województwo nie byłoby w stanie się utrzymać.

To metropolia warszawska wytwarza dochody, dzięki którym możliwe jest utrzymanie instytucji kultury, szpitali, dróg czy połączeń kolejowych w województwie mazowieckim. Na obszarze stolicy kraju i okalających ją powiatów (region stołeczny) znajduje się ponad 53% firm – krajowych

i zagranicznych¹. Warszawa i okoliczne powiaty w wyniku podziału zostaną obciążone potężnym „janosikowym“, co w praktyce oznacza mniej środków na inwestycje. To kolejny, po reformie edukacji i obniżkach wpływów z PIT, etap demontowania finansów metropolii warszawskiej.

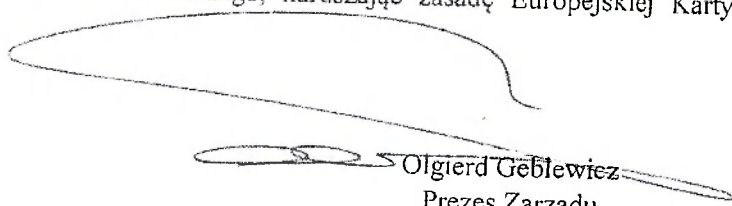
Po wyłączeniu administracyjnym metropolii warszawskiej nowe województwo mazowieckie będzie miało dużą powierzchnię (86% dotychczasowej), przejmie utrzymanie większości dróg wojewódzkich, 50% instytucji kultury i placówek ochrony zdrowia, przy 13% dotychczasowych wpływów z CIT.

Jest wysoce prawdopodobne, że na obecnym etapie planowania budżetu UE na lata 2021-2027 podział administracyjny województwa mazowieckiego spowoduje znaczące opóźnienie we wdrażaniu środków z nowej perspektywy budżetowej, nie tylko na Mazowszu, ale na poziomie całego kraju. Co ważne, w swoich zaleceniach w sprawie krajowego programu reform Polski na 2020 r. (COM(2020) 521 final), Rada Unii Europejskiej podkreśla kluczowe znaczenie stabilności systemu instytucjonalnego i systemu prawa oraz zaufania do jakości i przewidywalności polityki i instytucji regulacyjnych w Polsce dla zapewnienia wzrostu gospodarczego kraju.

W obliczu początków kryzysu gospodarczego, będącego wynikiem pandemii koronawirusa COVID-19, nieuzasadniony podział administracyjny województwa mazowieckiego, pociągający za sobą znaczne koszty finansowe, jak i destabilizację ciągłości funkcjonowania struktur administracyjnych nie tylko na poziomie wojewódzkim, ale również powiatowym i gminnym, stanowi znaczące zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa obywateli. Ograniczone koszty finansowe stawiają pod znakiem zapytania politykę rozwoju dla ośrodków subregionalnych: Siedlec, Ciechanowa, Ostrołęki, miast małych, czy terenów wiejskich. Nakłady na rozwój nowego ośrodka wojewódzkiego pochłoną część środków skoncentrowanych na tworzenie nowych struktur wojewódzkich, z wysokimi kosztami bazy materialnej i przekształceń organizacyjnych, przy bardzo ograniczonych wydatkach na usługi publiczne dla mieszkańców nowego województwa.

Argument pomysłodawców, uzasadniający podział województwa troską o środki unijne, uznać należy za bezpodstawny i nieprawdziwy. Od 1 stycznia 2018 r. województwo mazowieckie jest podzielone na dwa obszary statystyczne (NUTS 2): region warszawski stołeczny (który obejmuje stolicę wraz z dziewięcioma sąsiadującymi powiatami: grodziskim, legionowskim, mińskim, nowodworskim, otwockim, piaseczyńskim, pruszkowskim, warszawskim zachodnim i wołomińskim) i region mazowiecki regionalny – pozostała część województwa, co oznacza podział środków unijnych zgodnie ze wskaźnikami PKB dla obu regionów.

W obliczu powyższych argumentów, Zarząd Związku Województw RP nie może zgodzić się na desygnatywny dla rozwoju Mazowsza, krok w postaci podziału administracyjnego. Należy również stwierdzić, że działania te są prowadzone przez stronę rządową bez jakichkolwiek konsultacji społecznych. Projekt ten nie był w żaden sposób konsultowany z mieszkańcami województwa mazowieckiego, Sejmikiem Województwa Mazowieckiego, a także innymi samorządami funkcjonującymi na terenie województwa mazowieckiego, naruszając zasadę Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego.


Olgierd Geblewicz
Prezes Zarządu
Związku Województw RP

¹ Główny Urząd Statystyczny, Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON w województwie mazowieckim. Stan na koniec 2018 r.