

**Protokół Nr 9/2020
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Mławskiego
odbytego w dniu 8 października 2020 roku,
pod przewodnictwem
Pana Michała Danielewicza – Przewodniczącego Komisji.**

W posiedzeniu udział wzięli członkowie Komisji wg załączonych list obecności oraz zaproszeni goście.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia.

Pan Michał Danielewicz – Przewodniczący Komisji

Otworzył dziewiąte posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

Punkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Michał Danielewicz – Przewodniczący Komisji

Stwierdził, że w posiedzeniu bierze udział 3 członków Komisji, wobec czego obrady są prawomocne.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół Nr 8/2020.

Punkt 4

Uchwalenie porządku obrad.

Pan Michał Danielewicz – Przewodniczący Komisji

Zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Rozpatrzenie petycji o podjęciu przez Radę Powiatu Mławskiego uchwały intencyjnej o treści zbliżonej do tekstów przyjętych przez inne organy, które stanowczo sprzeciwiają się podziałowi Mazowsza.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Komisji.

Punkt 5

Rozpatrzenie petycji o podjęciu przez Radę Powiatu Mławskiego uchwały intencyjnej o treści zbliżonej do tekstów przyjętych przez inne organy, które stanowczo sprzeciwiają się podziałowi Mazowsza.

Pan Artur Kacprzak – Członek Komisji

Poinformował – „Osobiście uważam, że nie powinniśmy podejmować jakiegokolwiek stanowiska, gdyż aktualnie mamy tylko szczątkowe informacje i przede wszystkim nie znamy konkretnych argumentów za podziałem Mazowsza jak i przeciw jego podziałowi. Wobec tego, na tym etapie osobiście nie podejmowałbym powyższej petycji. Z jednej strony jest za mało informacji, a z drugiej strony trzeba stwierdzić, że działania związane z podziałem Mazowsza mają charakter polityczny. Dlatego myślę, że my jako samorząd na ten moment nie powinniśmy takiej petycji uwzględniać, za to powinniśmy poczekać na rozwój sytuacji oraz na konkretne informacje, fakty i statystyki”.

Pani Elżbieta Bieńkowska – Wiceprzewodnicząca Komisji

Poinformowała – „Ja jestem tego samego zdania i też nie podejmowałabym tej uchwały intencyjnej. Mamy zbyt mało informacji, gdyż otrzymane uzasadnienie jest jednostronne. Sama poszukałam informacji na ten temat i mogę powiedzieć, że nie ma zbyt dużo opinii na ten temat. Być może będzie ich więcej, gdy projekt uchwały wejdzie do obrad Sejmu i wtedy zaczną się dyskusje.

Przytoczę opinię radomskich aktywistów dotyczącą podziału województwa mazowieckiego: „Popieramy podział województwa mazowieckiego i oddzielenia go od Warszawy. Zapewni to bardziej efektywny podział funduszy unijnych z perspektywy na lata 2021-2029 pomiędzy bogatą aglomeracją Warszawską, a biedniejszą częścią Mazowsza. Obecne woj. mazowieckie charakteryzuje się największymi nierównościami dochodowymi. Kontrast między stolicą, a peryferyjnymi powiatami widać też w danych o bezrobociu z 2018 roku. W Warszawie wyniósł on 2,3% , a w poszczególnych powiatach pozostałej części województwa od 10% do 15%. Region warszawski utrzymuje też dystans wobec pozostałej części województwa, jeśli chodzi o PKB na mieszkańca – od lat pozostaje on na poziomie ponad 2,5-krotnie wyższym, oraz pod względem przeciętnego wynagrodzenia – o ponad 40 proc. wyższego w stolicy i powiatach ościennych niż na peryferiach regionu. Nierówności pomiędzy aglomeracją Warszawską, a resztą regionu na przestrzeni lat nie zacierają się. Miejsca pracy czy różnego rodzaju „wyższe” usługi pozostają skoncentrowane w Warszawie. Odnosząc się do wyliczenia Urzędu Marszałkowskiego, według których po wydzieleniu woj. Warszawskiego województwo Mazowieckie zatrzymałoby 17% obecnych dochodów z podatku CIT ponosząc zarazem, aż 59% wydatków. To nieprawda, że nowe województwo byłoby biedne i nie miałoby szans się utrzymać, gdyż 17% o których mówił Urząd Wojewódzki to kwota ok. 300 000 000 zł. To więcej niż wynoszą wpływy z CIT aż 9 z 16 istniejących województw. Wątpliwe są też wyliczenia, które prowadzą do wniosku o dziurze w budżecie nowego województwa. Nie bierze się w nich pod uwagę m.in. „janosikowego”, które stanowiło wielkie obciążenie mazowieckiego budżetu. Inne opracowanie przygotowane na zlecenie Kancelarii Senatu mówi o 50 000 000 zł deficytu. Jest to mniej niż wynosi przeciętna dla dzisiejszych województw. Argumenty za podziałem regionu związane są również z samorządnością. Chodzi o wpływ na to, jak wydatkowane są pieniądze. Dziś decyzje zapadają w Warszawie, która nie dostrzega problemów rozwojowych mniejszych ośrodków. Uważają, że lepiej mieć mniejszy budżet, ale mieć na niego większy wpływ. Podział Mazowsza przełoży się na efektywniejszą pracę Urzędów, gdyż utrzymywanie ich byłoby znacznie tańsze niż w Warszawie, zarówno pod względem cen nieruchomości jak i płac. Praca w Urzędzie będzie na tyle prestiżowa, że ubiegać się będą o nią również najlepsi. Natomiast w

Warszawie w rekrutacji startują często osoby, które miały trudności ze znalezieniem pracy w korporacjach. Sytuacja, w której stolica jest jednocześnie największym miastem w kraju i jest stolicą dużego województwa stanowi ewenement na tle Europy. Standardem jest raczej, że aglomeracje stołeczne stanowią odrębne regiony”. Ta opinia przekonała mnie w tym, żeby nie podejmować stanowiska do tej petycji. Na razie tych opinii jest niewiele i są one kontrowersyjne. Jedne mocno krytykują podział Mazowsza, natomiast inne są za podziałem”.

Pan Michał Danielewicz – Przewodniczący Komisji

Poinformował – „Województwo mazowieckie jest już podzielone statystycznie i UE traktuje region nie jako jeden bogaty, ale jako dwie odrębne jednostki statystyczne. Jeżeli rząd przygotowuje projekt podziału administracyjnego województwa mazowieckiego, to powinien poinformować dlaczego chcą takiego podziału i jakie będą z tego zyski. Każda reforma powinna być robiona po to, aby ułatwić obsługę i życie obywatelom oraz żeby były jak najmniejsze koszty finansowe. Po podziale koszty te mogą być jednak o wiele wyższe niż w tej chwili. Tu pojawia się również kwestia dojazdu do Urzędu Marszałkowskiego czy Urzędu Wojewódzkiego, gdzie aktualnie każdy ma taką samą odległość do Warszawy niż do innych miast jak Radom czy Płock. Ja osobiście jestem za tym, żeby w dobie kryzysu nie podejmować żadnych prac związanych z podziałem województwa mazowieckiego. To jest również sprawa polityczna. Jeżeli są Państwo za tym żeby nie podejmować tej petycji to ja się również wstrzymuję. Nie możemy jej podejmować, skoro nie wiemy jakie będą korzyści i skutki. Powinien przyjechać przedstawiciel Marszałka Województwa i wyjaśnić nam wszelkie kwestie związane z podziałem Mazowsza”.

Pani Bożena Marchel-Potrzuska – Radca Prawny

Poinformowała – „To jest polityczna sprawa dlatego ja również jestem za niepodjęciem powyższej petycji. Nie ma tu przedmiotu sprawy, żebyśmy mogli zająć jakiekolwiek stanowisko”.

Pan Artur Kacprzak – Członek Komisji

Stwierdził- Powinno odbyć się debata społeczna, żeby móc przedstawić stanowisko „za” lub „przeciw”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przy 2 głosach „za” oraz 1 „wstrzymującym” postanowiła nie uwzględniać petycji.

Punkt 6

Zapytania i wolne wnioski.

Pytań i wniosków nie zgłoszono.

Punkt 7

Zamknięcie posiedzenia.

Pan Michał Danielewicz – Przewodniczący Komisji

Zamknął dziewiąte posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji

/-/ Michał Danielewicz

Sporządziła:
Monika Lazarska
Data 12.10.2020 r.