

**Protokół Nr 26/2023
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu Mławskiego
odbytego w dniu 20 marca 2023 roku
pod przewodnictwem
Pana Artura Kacprzaka – Przewodniczącego Komisji**

**Punkt 1
Otwarcie posiedzenia.**

Pan Artur Kacprzak- Przewodniczący Komisji
Otworzył dwudzieste szóste posiedzenie Komisji, powitał Członków Komisji i zaproszonych gości.

**Punkt 2
Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Pan Artur Kacprzak- Przewodniczący Komisji
W posiedzeniu uczestniczyło 3 Członków Komisji, wobec czego obrady są prawomocne.

**Punkt 3
Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**

Komisja jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia.

**Punkt 4
Uchwalenie porządku obrad.**

Pan Artur Kacprzak- Przewodniczący Komisji
Zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
4. Uchwalenie porządku obrad.
5. Kontrola przebiegu realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 2359W Radzanów- Drzazga wraz z mostem o JNI01005659 na rzece Wkra”.
6. Zapytania i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad zaproponowany przez Przewodniczącego Komisji.

Punkt 5

Kontrola przebiegu realizacji inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 2359W Radzanów- Drzazga wraz z mostem o JN101005659 na rzece Wkra”.

Pan Leszek Ślubowski- Dyrektor PZD w Mławie

Poinformował, że w 2021 r. zapadła decyzja, że zadanie pn. „Rozbudowa drogi powiatowej Nr 2359W Radzanów- Drzazga wraz z mostem o JN101005659 na rzece Wkra” będzie realizowane. Złożony został wniosek o dofinansowanie. W dniu 12 lipca 2021 r. nastąpiło ogłoszenie zamówienia a otwarcie było 9 sierpnia. Wpłynęła 1 oferta na kwotę prawie 17 000 000 zł. Środki zarezerwowane w budżecie na ten cel to 14 000 000 zł. Stanowisko Zarządu Powiatu było takie, żeby unieważnić to postępowanie i wdrożyć następne. Pierwotne założenie było takie, że ścieżka rowerowa miała być pokryta grysem fluorescencyjnym. Jest to jednak dosyć drogie i zdecydowano, że będą wykonane pasy po 25 cm na skraju od skraju krawężnika. 18 sierpnia było unieważnienie postępowania i na drugi dzień ponowne ogłoszenie przetargu, skorygowane o mniejszą ilość grysów fluorescencyjnych. Wpłynęły 4 oferty, najdroższa była firmy Most Sp. Z. o. o. na kwotę 18 500 000 zł., natomiast najtańsza firmy Wapnopol. W toku postępowania procedura przewidywała uzupełnienie dokumentów. Wątpliwości polegały na tym, że wykonawca nie do końca potrafił udokumentować doświadczenia kierownika budowy. Zarząd Powiatu był poinformowany o tym w toku postępowania. Wybrano więc firmę STRABAG, wyznaczona była już data podpisania umowy ale firma Wapnopol się odwołała. Cała procedura odwoławcza trwała do 30 listopada. Należało zrobić zawiadomienie o unieważnieniu czynności i wybory najkorzystniejszej oferty. Podpisanie umowy nastąpiło 8 grudnia 2021 r. z firmą Wapnopol, natomiast 26 lutego 2022 r. przekazano plac budowy. Jednak nic się nie działo na budowie, więc 10 marca wystąpiono do firmy Wapnopol o niezwłoczne przystąpienie do robót budowlanych. W dniu 11 kwietnia Wapnopol zwrócił się z wnioskiem o zwiększenie wynagrodzenia o 8 000 000 zł, jako dowody przedstawiając wzrost cen asfaltu i gazu. Jeśli wykonawca chce rewaloryzować (zwiększać) wynagrodzenie musi udokumentować faktycznie poniesione nakłady. W drugim wystąpieniu na kwotę 3 250 000 zł. wykonawca podał ceny z III, IV kwartału. Roboty powinny zacząć się wczesną wiosną, więc były to inne ceny. Inspektor nadzoru, który posiłkował się inspektorami branżowymi czyli inspektorem robót mostowych, elektrycznych, sanitarnych, telekomunikacyjnych dokonali oceny przedłożonych materiałów przez Wapnopol. Wszyscy inspektorzy zwracali uwagę na to, że nie ma potwierdzenia w fakturach, tylko jest brane kosztorysowo z cenników. W związku z tym, że inwestycja kończyła się w roku 2022 odbiór robót nastąpił 23 grudnia. Faktury zostały firmie Wapnopol wypłacone w kwocie, na jaką była umowa kontraktu. Następnie zostały złożone dokumenty do Nadzoru Budowlanego celem wydania decyzji pozwolenia na użytkowanie. Dokumenty ze wszystkich postępowań, umów przesłano do jednostki współfinansującej to zadanie.

Na tej inwestycji było laboratorium, wszystkie wyniki są w operacie kolaudacyjnym. Wszystkie receptury zatwierdzane przez inspektora nadzoru dotyczące jakości masy zostały wykonane prawidłowo. Wykonano ekstrakcję asfaltu czyli badanie kruszyw i krzywa uziarnienia była zgodna z normą. Betony użyte do budowy mostu były poddawane próbom na mrozoodporność. Pobierane były też próbki na sprawdzenie wytrzymałości betonu na ściskanie bezpośrednio na budowie. Żadna próba nie miała niższej wartości niż założona, więc jakość zastosowanych betonów była jak najbardziej prawidłowa.

Zastosowano także kamerowanie, czyli wprowadzono kamerę do kanalizacji. Dokonywany jest w ten sposób pomiar spadków. Poza tym rury plastikowe muszą być otoczone piaskiem, nie może być kamienie, cegieł, ponieważ na skutek nacisku na rurę od środka pojawiają się białe plamy.

Bardzo ruchliwym miejscem na tej inwestycji jest odcinek od Urzędu Gminy do kościoła.

Trzeba było robić najpierw jedną stronę, ruch się odbywał po podbudowie a następnie ruch zmienił się na nowo ułożoną kostkę. Mogło to spowodować, że beton nie zdążył się związać, że nie powstawały odkształcenia. W pewnych miejscach są niedoróbki. Zdarzyła się także awaria wodociągów (pęknięcie zasuwy), którą trzeba było usunąć. Wykonawca zostanie wezwany do usunięcia niedociągnięć na inwestycji.

Nie było jednak przesłanek, żeby nie odebrać zadania. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego odmowa odbioru robót znajduje uzasadnienie tylko w przypadku, gdy przedmiot umowy o roboty budowlane będzie wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania. Inwestor obowiązany jest dokonać odbioru robót budowlanych, chociażby te roboty zostały wykonane wadliwie, chyba że wady obiektu są na tyle istotne, że nie pozwalają przyjąć, że wykonawca w ogóle wykonał dzieło stanowiące przedmiot umowy.

Punkt 6

Zapytania i wolne wnioski.

Wniosków i pytań nie zgłoszono.

Punkt 7

Zamknięcie posiedzenia.

Pan Artur Kacprzak - Przewodniczący Komisji

Zamknął dwudzieste piąte posiedzenie Komisji Rewizyjnej, podziękował Członkom Komisji i zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu.

Przewodniczący Komisji

Artur Kacprzak

Sporządziła:
Adriana Pełkowska
23.03.2023 r.