

- uwagi do projektu operatu opisowo-kartograficznego rozpatrzono po upływie obowiązującego terminu ustawowego, określonego w art. 24a ust.7 ustawy Pgik, co skutkowało wywiązaniem się przez organ z obowiązku wynikającego z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik po przekroczeniu obowiązującego terminu - nie wydano zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie modernizacji egib:

- rozpatrzenie w latach 2014-2015 uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego zrealizowano z przekroczeniem terminu określonego w art. 24a ust.7 ustawy Pgik, co skutkowało wywiązaniem się przez organ z obowiązku wynikającego z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik po przekroczeniu obowiązującego terminu,
- brak wywiązania się przez organ z zobowiązania złożonego w trakcie kontroli nr WG-IV.431.10.2017, że modernizacja egib dla gminy Mława zostanie wykonana do dnia 31 grudnia 2019 r., a pozostałych 9 gmin po 2019 r., o czym świadczy brak podjęcia jakichkolwiek działań dotyczących modernizacji egib w latach 2015-2022.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib.

W wyniku analizy przekazanych raportów z automatycznej kontroli jakości bazy danych egib, wykonanych narzędziami systemowymi oprogramowania do prowadzenia baz danych egib, wygenerowanych w zakresie wszystkich 10 jednostek ewidencyjnych powiatu, ustalono stan baz danych egib w zakresie poszczególnych baz danych.

Analiza dokładnościowa:

Na potrzeby kontroli przekazano zestawienie ilości punktów granicznych w poszczególnych przedziałach błędu średniego położenia punktu granicznego względem osnowy geodezyjnej I klasy – atrybutu BPP, w jednostkach ewidencyjnych:

- 1) 141301_1 - gm. miejska Mława: 0.00-0.10 m - 36,58%, 0.11-0.30 m - 63,28%, 0.31-0.60 m - 0,01%, 0.61-1.50 m - 0,10%, 1.51-3.00 m - 0,03%,
- 2) 141302_2 - gm. Dzierzgowo: 0.00-0.10 m - 12,32%, 0.11-0.30 m - 40,55%, 0.31-0.60 m - 1,85%, 0.61-1.50 m - 7,80%, 1.51-3.00 m - 37,48%,
- 3) 141303_2 - gm. Lipowiec Kościelny: 0.00-0.10 m - 26,42%, 0.11-0.30 m - 12,19%, 0.31-0.60 m - 3,92%, 0.61-1.50 m - 2,05%, 1.51-3.00 m - 55,42%,
- 4) 141304_2 - gm. Radzanów: 0.00-0.10 m - 13,36%, 0.11-0.30 m - 16,62%, 0.31-0.60 m - 0,91%, 0.61-1.50 m - 33,39%, 1.51-3.00 m - 35,72%,
- 5) 141305_2 - gm. Strzegowo: 0.00-0.10 m - 30,67%, 0.11-0.30 m - 33,82%, 0.31-0.60 m - 1,39%, 0.61-1.50 m - 10,09%, 1.51-3.00 m - 24,03%,
- 6) 141306_2 - gm. Stupsk: 0.00-0.10 m - 20,52%, 0.11-0.30 m - 27,57%, 0.31-0.60 m - 3,96%, 0.61-1.50 m - 19,67%, 1.51-3.00 m - 28,28%,
- 7) 141307_2 - gm. Szreńsk: 0.00-0.10 m - 16,31%, 0.11-0.30 m - 18,47%, 0.31-0.60 m - 2,16%, 0.61-1.50 m - 14,66%, 1.51-3.00 m - 48,40%,

- 8) 141308_2 - gm. Szydłowo: 0.00-0.10 m - 17,34%, 0.11-0.30 m - 24,37%, 0.31-0.60 m - 1,30%, 0.61-1.50 m - 3,36%, 1.51-3.00 m - 53,63%,
9) 141309_2 - gm. Wieczfnia Kościelna: 0.00-0.10 m - 21,05%, 0.11-0.30 m - 13,94%, 0.31-0.60 m - 2,26%, 0.61-1.50 m - 6,68%, 1.51-3.00 m - 56,07%,
10) 141310_2 - gm. Wiśniewo: 0.00-0.10 m - 35,78%, 0.11-0.30 m - 18,11%, 0.31-0.60 m - 7,90%, 0.61-1.50 m - 4,03%, 1.51-3.00 m - 34,18%,
w sumie: BPP-1 (0.00-0.10 m) - 23,035%, BPP-2 (0.11-0.30 m) - 26,892%, BPP-3 (0.31-0.60 m) - 2,566%, BPP-4 (0.61-1.50 m) - 10,183%, BPP-5 (1.51-3.00 m) - 37,324%.
W bazie egib nie nadawano dotychczas atrybutów SPD i ISD.

Z powyższego zestawienia wynika, że w bazie egib występowało 50 % punktów granicznych o atrybutach BPP-1 i BPP-1, tj. o błędach położenia względem osnowy 0,00-0,30 m, które spełniały wymogi § 61 rozporządzenia w sprawie egib, a także 50% punktów granicznych o atrybutach BPP-3, BPP-4 i BPP-5.

Dane ewidencyjne dotyczące punktów granicznych określone w § 17 ust. 1 pkt 3-5 rozporządzenia w egib, które weszło w życie z dniem 31 lipca 2021 r., tj. wartości atrybutów punktów granicznych: SPD-sposób pozyskania danych o punkcie granicznym (dotychczasowe atrybuty ZRD - 1,3,5,6,9), ISD - informacja dotycząca spełnienia standardów dokładnościowych (dotychczasowe atrybuty BPP - 1,2), STB - rodzaj stabilizacji punktu granicznego, nie funkcjonowały w bazie egib w okresie objętym kontrolą. Według § 44 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., organy prowadzące egib zobowiązane są do dostosowania obecnie prowadzonej bazy danych egib do przepisów ww. rozporządzenia do dnia 31 grudnia 2023 r.

- a) Występowanie działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

Na terenie powiatu nie występują działki niejednostajne, co wynika z informacji Geodety Powiatowego przekazanych na potrzeby kontroli. Program Ewmapa nie pozwala na obiektowe prowadzenie obszarów niejednostajnych. Nie można utworzyć działki o jednym numerze składającej się z dwóch poligonów. Poszczególnym częściom działki należy nadać numery odmienne (np. /1 /2). Wszystkie tego typu działki zostały doprowadzone do zgodności z częścią opisową w okolicach 2003 r., w trakcie tworzenia map numerycznych. Poszczególnym częściom działki, rozdzielonym np. drogą, nadano numery "/1"i "/2", tym samym część graficzną bazy egib doprowadzono do zgodności z częścią opisową.

- b) Występowanie działek lub budynków bez geometrii.

Geodeta Powiatowy poinformował, że budynki które nie występują w Ewmapie a występują w Ewopisie - są budynkami „bez geometrii”, natomiast budynki które nie występują w Ewopisie a występują w Ewmapie – to budynki o nieprawidłowym identyfikatorze.

Z raportów przekazanych na potrzeby kontroli wynika:

- 1) 141301_1 - gm. miejska Mława:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie: 0,
Brakujące budynki w Ewmapie: 3 budynki,
 - 2) 141302_2 - gm. Dzierzgowo:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie: 2,
Brakujące budynki w Ewmapie - zgodność – brak rozbieżności,
 - 3) 141303_2 - gm. Lipowiec Kościelny:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie: 0,
Brakujące budynki w Ewmapie - zgodność – brak rozbieżności,
 - 4) 141304_2 - gm. Radzanów:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie: 0,
Brakujące budynki w EWMAPIE: 3 budynki,
 - 5) 141305_2 – gm. Strzegowo:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie: 0,
Brakujące budynki w EWMAPIE: 3 budynki,
 - 6) 141306_2 – gm. Stupsk:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie: 0,
Brakujące budynki w Ewmapie - zgodność – brak rozbieżności,
 - 7) 141307_2 – gm. Szreńsk:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie: 0,
Brakujące budynki w EWMAPIE: 2 budynki,
 - 8) 141308_2 – gm. Szydłowo:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie: 0,
Brakujące budynki w EWMAPIE: 2 budynki,
 - 9) 141309_2 – gm. Wieczfnia Kościelna:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie: 0,
Brakujące budynki w EWMAPIE: 2 budynki,
 - 10) 141310_2 – gm. Wiśniewo:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewmapie: 0,
Brakujące budynki w EWMAPIE: 1 budynek.
- c) Występowanie geometrii działek lub budynków, dla których brak danych opisowych.
Z raportów przekazanych na potrzeby kontroli wynika:
- 1) 141301_1 - gm. miejska Mława:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie: 2,
Brakujące budynki w Ewopisie: 3 budynki,
 - 2) 141302_2 - gm. Dzierzgowo:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie: 0,
Brakujące budynki w Ewopisie - zgodność – brak rozbieżności,
 - 3) 141303_2 - gm. Lipowiec Kościelny:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie: 0,

- Brakujące budynki w Ewopisie - zgodność – brak rozbieżności,
- 4) 141304_2 - gm. Radzanów:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie: 0,
Brakujące budynki w EWOPISIE: Usunięto rozbieżności - w części graficznej budynki były niezobiekutowane,
 - 5) 141305_2 - gm. Strzegowo:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie: 0,
Brakujące budynki w EWOPISIE: 3 budynki - usunięto błąd – w części graficznej (ewmapa) – użyto jako separatora ":" - zamiast ",
 - 6) 141306_2 - gm. Stupsk:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie: 0,
Brakujące budynki w Ewopisie - zgodność – brak rozbieżności,
 - 7) 141307_2 - gm. Szreńsk:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie: 0,
Brakujące budynki w EWOPISIE: usunięto rozbieżność – w ewmapie budynki w ww. identyfikatorach były niezobiekutowane,
 - 8) 141308_2 - gm. Szydłowo:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie: 0,
Brakujące budynki w EWOPISIE: usunięto rozbieżność - budynki o w/w identyfikatorach niezobiekutowane w Ewmapie,
 - 9) 141309_2 - gm. Wieczfnia Kościelna:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie: 0,
Brakujące budynki w EWOPISIE: 2 budynki: Budynek: 478 Budynek: 498 - usunięto rozbieżność – budynki w Ewmapie nie dodano w identyfikatorze numeru obrębu,
 - 10) 141310_2 - gm. Wiśniewo:
Sumaryczna liczba rozbieżnych działek występujących w Ewopisie: 0,
Brakujące budynki w EWOPISIE: 333 - usunięto rozbieżność – budynki w Ewmapie nie dodano w identyfikatorze numeru obrębu.
- d) Występowanie geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej, z danych opisowych.

Z raportów przekazanych na potrzeby kontroli wynika:

- 1) 141301_1 - gm. miejska Mława: 99% dz.: 0% różnicy pow., 1% dz.: 1-2% różnicy pow.,
- 2) 141302_2 - gm. Dzierzgowo: 90% dz.: 0% różnicy pow., 10% dz.: 1-300% różnicy pow.,
- 3) 141303_2 - gm. Lipowiec Kościelny: 40% dz.: 0% różnicy pow., 60% dz.: 1-135 % różnicy,
- 4) 141304_2 - gm. Radzanów: 40% dz.: 0% różnicy pow., 60% dz.: 1-96 % różnicy pow.,
- 5) 141305_2 - gm. Strzegowo: 50% dz.: 0% różnicy pow., 50% dz.: 1-102 % różnicy pow.,
- 6) 141306_2 - gm. Stupsk: 50% dz.: 0% różnicy pow., 50% dz.: 1-146 % różnicy pow.,
- 7) 141307_2 - gm. Szreńsk: 30% dz.: 0% różnicy pow., 70% dz.: 1-66 % różnicy pow.,
- 8) 141308_2 - gm. Szydłowo: 30% dz.: 0% różnicy pow., 70% dz.: 1-233 % różnicy pow.,
- 9) 141309_2 - gm. Wieczfnia Kościelna: 30% dz.: 0% różnicy pow., 70% dz.: 1-44 % różnicy,

10) 141310_2 - gm. Wiśniewo: 50% dz.: 0% różnicy pow., 50% dz.: 1-169 % różnicy pow.,

e) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD).

Geodeta Powiatowy poinformował w trakcie kontroli, że w bazie egib powiatu nie występują punkty graniczne o brakujących atrybutach BPP i ZRD, natomiast atrybuty ISD i SPD nie były nadawane.

f) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

Z raportów przekazanych na potrzeby kontroli wynika:

- 1) 141301_1 - gm. miejska Mława: W, E-W,
- 2) 141302_2 - gm. Dzierzgowo: brak,
- 3) 141303_2 - gm. Lipowiec Kościelny: W,
- 4) 141304_2 - gm. Radzanów: brak,
- 5) 141305_2 - gm. Strzegowo: W,
- 6) 141306_2 - gm. Stupsk: brak,
- 7) 141307_2 - gm. Szreńsk: brak,
- 8) 141308_2 - gm. Szydłowo: brak,
- 9) 141309_2 - gm. Wieczfnia Kościelna: brak,
- 10) 141310_2 - gm. Wiśniewo: brak,

g) Występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Z raportów przekazanych na potrzeby kontroli wynika:

- 1) 141301_1 - gm. miejska Mława: 2 przypadki,
- 2) 141302_2 - gm. Dzierzgowo: 6 przypadków,
- 3) 141303_2 - gm. Lipowiec Kościelny: brak
- 4) 141304_2 - gm. Radzanów: 4 przypadki,
- 5) 141305_2 - gm. Strzegowo: 1 przypadek,
- 6) 141306_2 - gm. Stupsk: 2 przypadki,
- 7) 141307_2 - gm. Szreńsk: 8 przypadków,
- 8) 141308_2 - gm. Szydłowo: 41 przypadków,
- 9) 141309_2 - gm. Wieczfnia Kościelna: brak,
- 10) 141310_2 - gm. Wiśniewo: 29 przypadków.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie automatycznej kontroli jakości egib:

- występowanie w bazie egib 50% punktów granicznych które nie spełniają wymogów § 61 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- występowanie pojedynczych przypadków działek lub budynków bez geometrii,
- występowanie pojedynczych przypadków geometrii działek lub budynków, dla których brak danych opisowych,
- występowanie przypadków geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej, z danych opisowych,

- występowanie pojedynczych przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków OFU, OZU lub OZK,
- występowanie przypadków numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

II.1.6. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące jakości danych egib:

w zakresie punktu nr II.1.2:

- ujawnienie danych objętych modernizacją egib, zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych, w bazie danych egib oraz ogłoszenie przez Starostę ww. informacji w DUWM oraz w BIP Starostwa niezgodnie z art. 24a i 8 ustawy Pgik, w związku z przekroczeniem ustawowego terminu 15 dni roboczych przeznaczonego na rozstrzygnięcie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektów,

w zakresie punktu II.1.3.1:

- brak wdrożenia w pełni udostępnionych narzędzi do komunikacji z rejestrem EKW, niezgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie ZSIN,

w zakresie punktu II.1.3.2:

- dokonywanie aktualizacji bazy egib przez różne osoby w zakresie części opisowej i graficznej bazy egib, w innych terminach, m.in.: w przypadku wpływu 4 z 12 decyzji – ujawnienie zmiany w części graficznej w terminie 2-16 dni przed ujawnieniem zmiany w części opisowej, w przypadku przyjęcia 9 z 10 operatów do zasobu – ujawnienie zmiany w części graficznej w terminie 3-30 dni przed ujawnieniem zmiany w części opisowej, a w przypadku 1 z 9 operatów – ujawnienie 35dni po przyjęciu operatu do zasobu,
- występowanie przypadków braku w „zawiadomieniach o zmianie” pełnej podstawy wprowadzenia zmiany, tj. brak identyfikatora materiału zasobu stanowiącego podstawę wydania decyzji, niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib, co było szczególnie istotne w przypadku decyzji w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów w których orzeczenia były niezgodne z WZDEDD,
- zamieszczanie w „zawiadomieniach o zmianie” informacji określonych w § 35 ust. 2 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib, na podstawie danych zawartych w WZDEDD, a także dokonywanie zmian zgodnie z WZDEDD, lecz niezgodnie z orzeczeniami decyzji w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, które dotyczyły wyłącznie zmian przebiegu konturów klasyfikacyjnych i nie dotyczyły zmian klasoużytków w działkach ewidencyjnych,
- występowanie przypadków niewłaściwej nazwy organu „Starostwo Powiatowe w Mławie” w pieczęci nagłówkowej lub braku pieczęci z nazwą organu na zawiadomieniach o zmianie, niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib,

- sporządzanie i przekazywanie zawiadomień o zmianie do organu podatkowego do końca stycznia 2022 r. w formie papierowej, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- sporządzanie raportów z przekazania zawiadomień o zmianie do organu podatkowego w formie elektronicznej od lutego 2022 r., które nie zawierały informacji w jakim systemie zostały przekazane i pomiędzy którymi organami, w raportach występował jedynie numer zmiany imię i nazwisko osoby przekazującej i odbierającej zawiadomienie oraz daty i godziny przekazania i doręczenia,
- wprowadzenie 12 z 12 zmian danych ewidencyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na podstawie decyzji Starosty wydanych w WGKiGN, po uprawomocnieniu decyzji Starosty wydanych w ramach WIRiŚ zezwalających na zmianę sposobu użytkowania lasu na użytek rolny lub inny, postanawiających „zatwierdzić dokonane zmiany użytków i ich ponowną klasyfikację na podstawie dokumentacji technicznej przyjętej do zasobu”, które nie zawierały wymaganych informacji określonych w § 5 ust. 2, § 9 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, m.in. który klasyfikator został upoważniony przez Starostę, czy Starosta zawiadomił właścicieli o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, czy zostały złożone zastrzeżenia i w jaki sposób zostały rozpatrzone, wydanych,
- wprowadzenie 12 z 12 ww. zmian na podstawie WZDEDD załączonych do operatów, które wymieniono w decyzji jako podstawa wydania orzeczenia, lecz niezgodnie z orzeczeniem i uzasadnieniem decyzji, gdyż w decyzjach nie wymieniano zmian klasoużytków wykazanych z WZDEDD, tj. w decyzjach organ orzekał wyłącznie o zmianach przebiegu konturów klasyfikacyjnych, np.: „w dz.515,516,517- kontur 1169/Lzr-PsV i 486/LsV dołączyć do konturu 482/PsV”, „kontury 275/Lzr-RVI, 89/LsV, 91/LsV, 276/Lzr-RVI przenieść do konturu 86/RVI”, „w dz.541 - kontur 538/LsVI oznaczyć konturem 1339/ŁV”, „kontur 15/LsIV dołączyć do konturu 14/ŁIV i 16/RV”, „część 221/LsVI dołączyć do 312/RV”, ponadto w większości ww. decyzji w ich uzasadnieniu zamieszczono zapis „Na podstawie decyzji Starosty IRŚ.6622.xx.2022 zezwalającej na zmianę lasu na użytek rolny - właściciel dokonał wycinki drzewostanu i zagospodarował powierzchnię jako grunt orny” np. w zakresie 2,75 ha lasu,
- wprowadzenie 12 z 12 ww. zmian w oparciu o mapy klasyfikacyjne, stanowiące integralną część decyzji na podstawie § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w związku z art. 24 ust. 2a pkt 1 lit b i c oraz ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik, które zostały sporządzone niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, gdyż mapy stanowiły w większości wydruk z części graficznej bazy egib po dokonanej zmianie i nie zawierały podpisu osoby sporządzającej i daty sporządzenia oraz informacji które kontury klasyfikacyjne wymienione w orzeczeniu decyzji uległy zmianie i w jaki sposób,

- podpisywanie zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w pieczęci „Z up. Starosty” przez Dyrektora WGKiGN, który nie posiadał upoważnienia Starosty do realizacji ww. zadań określonych w ustawie Pgik,
- brak podstawy prawnej art. 217 § 3 ustawy K.p.a. w zaświadczeniach wydawanych na wniosek stron zainteresowanych,
- występowanie przypadków wydawania, tj. podpisywania zaświadczeń, przez Inspektora WGKiGN prowadzącego sprawy z zakresu koordynowania usytuowania psut, który posiadał upoważnienie Starosty do realizacji ww. zadań, lecz nie posiadał ww. zadania wymienionego w zakresie zadań,

w zakresie punktu II.1.4:

- rozpatrzenie w latach 2014-2015 uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego zrealizowano z przekroczeniem terminu określonego w art. 24a ust.7 ustawy Pgik, co skutkowało wywiązaniem się przez organ z obowiązku wynikającego z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik po przekroczeniu obowiązującego terminu,
- brak wywiązania się przez organ z zobowiązania złożonego w trakcie kontroli nr WG-IV.431.10.2017, że modernizacja egib dla gminy Mława zostanie wykonana do dnia 31 grudnia 2019 r., a pozostałych 9 gmin po 2019 r., o czym świadczy brak podjęcia jakichkolwiek działań dotyczących modernizacji egib w latach 2015-2022,

w zakresie punktu II.1.5:

- występowanie w bazie egib 50% punktów granicznych które nie spełniają wymogów § 61 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.,
- występowanie pojedynczych przypadków działek lub budynków bez geometrii,
- występowanie pojedynczych przypadków geometrii działek lub budynków, dla których brak danych opisowych,
- występowanie przypadków geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej, z danych opisowych,
- występowanie pojedynczych przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków OFU, OZU lub OZK,
- występowanie przypadków numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości w zakresie zagadnień opisanych w punkcie II.1 - jakość danych egib.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych.

II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla egib.

Dla danych egib utworzono usługę, o której mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik, w związku z w art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji

przestrzennej²⁵ (dalej: ustawa IIP). Przedmiotowa usługa jest dostępna na obszarze całego powiatu.

Usługa przeglądania danych egib została zgłoszona do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w dniu 12 września 2012 pod identyfikatorem PL.PZGiK.995

i jest dostępna pod adresem:

<https://powiatmlawski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>.

Z informacji zamieszczonej w geoportalu krajowym www.geoportal.gov.pl wynika, że przeszła ona badanie przeprowadzone przez GGK.

W serwisie geoportal.gov.pl jak również w portalu powiatowym publikowane dane podzielone są na warstwy tematyczne i zawierają dane bazy egib, bdot500, bgsog oraz gesut. Publikowane (zarówno w portalu krajowym i powiatowym) dane bazy egib nie zawierają danych dotyczących punktów granicznych i opisów punktów granicznych - określonych w załączniku nr 8 ust. 2 pkt 9, 10 do rozporządzenia w sprawie egib. Użytki gruntowe, opisy użytków publikowane są na warstwie „Klasoużytki” i „Oznaczenia konturów”.

W portalu powiatowym zastosowano podział na warstwy niezgodny z załącznikiem nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.

- 1) Granice działek, (zamiast „Działki”),
- 2) Numery działek,
- 3) Budynki, które dzielą się na warstwy budynki ewidencyjne, budynki inne, elementy dotyczące budynków (w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib nie wskazano podziału warstwy „Budynki”),
- 4) Brak warstwy „Opisy budynków”,
- 5) Brak warstwy „Użytki gruntowe”,
- 6) Brak warstwy „Opisy użytków”,
- 7) Klasoużytki (zamiast „Kontury klasyfikacyjne”),
- 8) Oznaczenia konturów (zamiast „Opisy konturów klasyfikacyjnych”),
- 9) Brak warstwy „Punkty graniczne”,
- 10) Brak warstwy „Opisy punktów granicznych”.

W portalu krajowym (www.geoportal.gov.pl) stwierdzono brak wszystkich warstw określonych w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib tj. brak warstwy „Użytki gruntowe”, „Opisy użytków”, „Punkty graniczne”, oraz „Opisy punktów granicznych”. Dodatkowo na warstwie Kontury klasyfikacyjne wyświetlane są informacje o użytkach gruntowych.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że dane aktualizowane są automatycznie raz na dobę i odzwierciedlają aktualny stan bazy egib. Kontrola potwierdziła powyższe oświadczenie.

²⁵ tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 214

Stwierdzono, że zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS, jak również na stronie www.geoportal.gov.pl.

Kontrola wykazała uchybienie polegające na braku publikacji danych w podziale na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.

II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej

<https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ustalono, że dla danych ewidencji gruntów i budynków w dniu 12 września 2012 r. zgłoszono usługę pobierania (WFS) pod identyfikatorem PL.PZGiK.995 wraz z adresem URL: <https://powiatmlawski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>, zgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik, w związku z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP.

Przedmiotowa usługa jest dostępna na obszarze całego powiatu.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy tj. działki, budynki, osnowa wysokościowa i osnowa pozioma.

Możliwe jest pobieranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych w zakresie ich identyfikatorów i geometrii (zgodnie z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i ustawy Pgik), przy czym w usłudze niedostępne są identyfikatory budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie braku publikacji identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik.

II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej

<https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdsog, 24 sierpnia 2022 r. (w trakcie trwania kontroli) zgłoszono usługę przeglądania. Usługa została zgłoszona pod identyfikatorem PL.PZGiK.8574 wraz z adresem URL <https://powiatmlawski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>. Przedmiotowa usługa jest dostępna na obszarze całego powiatu.

W serwisie geoportal.gov.pl publikowane dane podzielone są na warstwy tematyczne: osnowa pozioma, etykiety osnowy poziomej, natomiast w portalu powiatowym publikowane dane podzielone są na warstwę: osnowa pozioma.

Reasumując, publikowane dane nie są podzielone na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 2 do rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych²⁶. Nie są publikowane dane dotyczące warstwy osnowy wysokościowej i etykiet osnowy wysokościowej.

Ustalono, że w portalu powiatowym, do punktów osnowy, podpięte są opisy topograficzne. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „osnowa szczegółowa na terenie powiatu mławskiego ma charakter osnowy poziomej z rozwinięciem punktów pobocznych (wielofunkcyjnych), tj. osnowy poziomo – wysokościowej w technologii „ART. OLSZTYN”. Spełnia ona całkowicie potrzeby użytkowników w zakresie osnowy poziomej jak i wysokościowej. Typowa wysokościowa osnowa szczegółowa położona na terenie gmin Wieczfnia Kościelna i Strzegowo będzie miała założone zbiory i zostanie opublikowana na początku 2023 r. po zakończeniu prac związanych z modernizacją osnowy poziomej z zespołami znaków ściennych i przeliczeniem osnów wysokościowych.”

W toku kontroli ustalono, że zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS jak również na stronie www.geoportal.gov.pl.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że dane aktualizowane są automatycznie raz na dobę i odzwierciedlają aktualny stan bazy bdsog. W okresie objętym kontrolą (tj. od 31 lipca 2021 r.) wpłynął jeden operat dotyczący zmian danych w bazie bdsog dotyczący modernizacji szczegółowej osnowy poziomej dla terenu Wiśniewo.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie braku publikacji osnowy wysokościowej i etykiet osnowy wysokościowej.

II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ustalono, że dla danych związanych z bdsog w dniu 24 sierpnia 2022 r. (w trakcie trwania kontroli) zgłoszono usługę pobierania bazy bdsog. Usługa została zgłoszona pod identyfikatorem PL.PZGiK.8574 wraz z adresem URL <https://powiatmlawski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>. Przedmiotowa usługa jest dostępna na obszarze całego powiatu.

Z portalu powiatowego można pobrać dane dotyczące osnowy poziomej wraz z opisem topograficznym. Nie można pobrać danych dotyczących osnowy wysokościowej.

²⁶ Dz. U. z 2021 r. poz. 1341; dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

Ustalono, że dane bdsog pobiera się wraz z danymi bazy egib (budynki, działki). Dane podzielone są na dwie warstwy: osnowa pozioma i osnowa wysokościowa. Nie ma warstw: etykiety osnowy poziomej oraz etykiety osnowy wysokościowej.

Kontrola wykazała uchybienia:

- brak podziału na warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów;
- brak elementów na warstwie warstwa „osnowa wysokościowa”.

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej:

<https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych

ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono w dniu 24 sierpnia 2022 r. (w trakcie trwania kontroli), pod identyfikatorem PL.PZGiK.8572, wraz z adresem URL, usługę przeglądania pod adresem:

<https://powiatmlawski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg.php>. Przedmiotowa usługa jest dostępna na obszarze całego powiatu

Dane publikowane w portalu krajowym podzielone są na warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu ²⁷ (dalej: rozporządzenie w sprawie gesut). Dodatkowo publikowana jest warstwa sieci projektowane.

Dane bazy gesut publikowane w portalu powiatowym podzielone są na warstwy wyszczególnione w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut, przy czym nazwa warstwy „Urządzenia” nie jest zgodna z nazwą określoną w ww. załączniku tj. „Urządzenia towarzyszące”.

Wyniki kontroli potwierdziły, że dane aktualizowane są automatycznie raz na dobę i odzwierciedlają aktualny stan bazy gesut.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „z dziesięciu jednostek ewidencyjnych powiatu mławskiego, obecnie bazy GESUT zgodnie z rozporządzeniem posiadają 2 jednostki ewidencyjne tj. gmina Wieczfnia Kościelna i gmina Wiśniewo”. Pozostałe jednostki udostępniają w ramach usługi „dostosowane” dane wektorowe.”

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS).

²⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374

Kontrola wykazała uchybienie dotyczące braku publikacji danych z podziałem na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut.

II.2.1.6. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500.

Na podstawie udostępnionej na stronie internetowej

<https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug> ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 zgłoszono w dniu 24 sierpnia 2022 r. (w trakcie trwania kontroli), pod identyfikatorem PL.PZGiK.8572, wraz z adresem URL

<https://powiatmlawski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php?service=WMS&request=GetCapabilities> usługę przeglądania.

Dane publikowane w portalu krajowym podzielone są na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej²⁸ (dalej: rozporządzenie w sprawie bdot), przy czym warstwa „rzeźba terenu” nosi nazwę „rzeźba” - niezgodnie z ww. załącznikiem do rozporządzenia.

Dane bazy bdot500 publikowane są również w portalu powiatowym i również nie są publikowane w podziale na warstwy wyszczególnione w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „z dziesięciu jednostek ewidencyjnych powiatu mławskiego, obecnie bazy BDOT500 zgodnie z rozporządzeniem posiadają 2 jednostki ewidencyjne tj. gmina Wieczfnia Kościelna i gmina Wiśniewo” (co stanowi 19% powierzchni powiatu). Pozostałe jednostki (tj. 81% terenu powiatu) udostępniają w ramach usługi „dostosowane” dane wektorowej mapy zasadniczej.”

Usługa przeglądania, udostępniona w portalu powiatowym, umożliwia na terenie całego powiatu, wyświetlanie, nawigowanie, powiększanie i pomniejszanie. Usługa nie udostępnia danych opisowych dla wybranego obiektu.

Dane aktualizowane są automatycznie raz na dobę i odzwierciedlają aktualny stan bazy bdot500, co potwierdziły wyniki kontroli. Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500.

Usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS: www.geoportal.gov.pl i QGIS.

Kontrola wykazała uchybienie dotyczące prawidłowości publikacji danych w portalu krajowym i powiatowy zgodnie z podziałem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot.

²⁸ Dz. U. z 2021 r., poz. 1385

II.2.1.7. Podsumowanie usług danych przestrzennych.

W Starostwie Powiatowym w Mławie utworzono i zgłoszono do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych usługi przeglądania bazy egib, bdsog, gesut i bdot500. Usługi odzwierciedlają aktualny stan udostępnianych baz danych.

Zgłoszono również usługę pobierania bazy egib i bdsog.

W ramach usługi przeglądania i usługi pobierania danych bazy egib - przeglądane i pobierane są jednocześnie dane bazy bdsog.

Kontrola wykazała liczne uchybienia i nieprawidłowości dotyczące publikacji baz danych egib, bdsog, gesut i bdot w podziale na warstwy tematyczne określone w rozporządzeniach odpowiednio: w sprawie egib, w sprawie osnów, w sprawie gesut oraz w sprawie bdot, co uznano za nieprawidłowość.

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).

Na obszarze całego powiatu mławskiego, mapa zasadnicza prowadzona jest w programie EwMapa, w postaci wektorowej (z wyjątkiem 2 jednostek ewidencyjnych). Budynki na obszarze całego powiatu mają formę obiektów. Na obszarze dwóch jednostek ewidencyjnych: Wieczfnia Kościelna i Wiśniewo mapa zasadnicza prowadzona jest w postaci bazodanowej.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że do zbudowania baz egib, bdot500, bdsog i gesut na terenie gmin Wieczfnia Kościelna i Wiśniewo, wykorzystano istniejącą mapę wektorową, zawierającą wyniki pomiarów bezpośrednich. Utworzone bazy są zgodne z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniach dotyczących baz danych egib, bdot500, bsog i gesut z 2021 r. Ponadto Starosta Mławski przystąpił do projektu SOD, którego liderem jest Marszałek Województwa Mazowieckiego. W ramach projektu, do końca 2023 r., planowane jest zbudowanie baz egib, bdot500 i gesut na terenie pozostałych gmin powiatu mławskiego. Pozwoli to na ukończenie prac nad konwersją mapy zasadniczej do postaci bazodanowej. Jako podstawę opracowania, w celu optymalizacji efektów i kosztów, zakłada się wykorzystanie istniejącej mapy wektorowej. „W obecnym roku zakładane jest udzielenie zamówienia na wykonanie bazy egib dla obiektów biorących udział w projekcie SOD tj. dla miasta Mławy, gmin Szydłowo i Strzegowo”.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych.

Analogowa mapa zasadnicza została w całości przetworzona do postaci cyfrowej.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych.

Na terenie całego powiatu mławskiego mapa ewidencyjna prowadzona jest w formie numerycznej.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych.

Mapa rastrowa nie jest prowadzona.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania.

Na obszarze całego powiatu mławskiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci numerycznej, w programie EwMapa.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie.

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów.

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych.

W toku kontroli Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że 10 000 operatów tzw. „prawnych” przyjętych do zasobu przed dniem wejścia w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²⁹ zostało, w ramach projektu BW (Baza Wiedzy), poddanych procesowi cyfryzacji. Jednakże podłączono do systemu pzgik jedynie 1 546 operatów. W zasobie jest 64 915 operatów, z czego 9330 są to operaty z zasobu przejściowego i nie będą skanowane. Procentowy stopień cyfryzacji operatów wynosi 18% z czego podłączonych do systemu jest 2,8%. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że 1500 zeskanowanych i podłączonych do systemu pzgik operatów zeskanowano w ramach projektu BW, pozostałe zostały przetworzone do postaci cyfrowej we własnym zakresie.

W ramach podania przyczyny braku podłączenia do systemu pzgik zeskanowanych operatów Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „Oprogramowanie firmy GEOBID do prowadzenia zasobu tj. program Ośrodek, nie pozwala na działanie w trybie wsadowym. Podpięcie operatów musi odbyć się równolegle z innymi osobami pracującymi na tym programie. Powodem niepodpięcia operatów były braki kadrowe. Od końca lipca 2021 roku po uruchomieniu geoportalu powiatowego pojawiły się możliwości realizacji tego zadania i są one wykorzystywane. Ważnym aspektem jest również fakt, że każdy podpinany operat musi zostać zweryfikowany pod kątem zakresu obszarowego (działkowego lub obszarowego),

²⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 820; dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

a często okazuje się że dawne operaty pomimo figurowania w bazie takiego zakresu w ogóle nie posiadały.”

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „Obecnie w ramach bieżących możliwości własnych. Priorytetem jest w tej chwili doprowadzenie do końca sprawy układu wysokościowego EVRF-2007-NH i budowa baz obiektowych”.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- niskiego stopnia przetworzenia operatów wpisanych do ewidencji materiałów zasobu (18%),
- braku podłączenia do systemu operatów już przetworzonych do postaci cyfrowej (2,8% z 18%),
- brak podjęcia działań mających na celu przetworzenie pozostałych materiałów zasobu do postaci cyfrowej i wypełnienie tym samym obowiązku określonego w §19 rozporządzenia w sprawie zasobu.

II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów - ocena podzadania.

W Starostwie Powiatowym w Mławie procesowi cyfryzacji poddano 18%, z czego podłączonych do systemu jest 2,8%. Nie wszystkie operaty przetworzone do postaci cyfrowej zostały podłączone do systemu pzgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- niskiego stopnia przetworzenia operatów wpisanych do ewidencji materiałów zasobu (18%),
- braku podłączenia do systemu operatów już przetworzonych do postaci cyfrowej (2,8% z 18%),
- brak podjęcia działań mających na celu przetworzenie pozostałych materiałów zasobu do postaci cyfrowej i wypełnienie tym samym obowiązku określonego w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu.

II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.

II.2.4.1. Bieżąca cyfryzacja operatów.

Geodeta Powiatowy w piśmie nr Or.1710.9.2022 z dn. 5 września 2022 r. wyjaśnił, że w okresie od 31 maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. przyjęto do zasobu 1581 operatów, z czego 130 operatów poddano procesowi cyfryzacji, czyli tylko ok. 8%.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że od 1 stycznia 2022 r. do kontrolowanego organu złożono 10 operatów w formie papierowej. Były to operaty przedłożone do weryfikacji w ostatnich dniach 2021 r. Operaty zostały zeskanowane i podłączone do systemu przez pracownika PODGiK. „Obecnie wszystkie operaty wpływają w postaci elektronicznej (...) w ramach

możliwości „przerobowych” skanowane są operaty z przedziału lat 2014-2021”. Bieżące skanowanie było i jest wykonywane przez pracownika Starostwa.

W wyniku kontroli stwierdzono, że spośród wybranej do kontroli próby 33 operatów, wszystkie zostały przekazane w celu włączenia do pzgik w formie elektronicznej. Skontrolowane operaty w dniu uzyskania pozytywnego protokołu weryfikacji zostały włączone do zasobu. Jeden operat nie miał klauzuli określonej ust.1 pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu. Operat ten został zablokowany do edycji przez kierownika pracy geodezyjnej, który podpisał dany operat.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie operaty zostały podłączone do systemu (w części graficznej i opisowej) w dniu przyjęcia operatu do zasobu, który jest tożsamy z dniem wystawienia pozytywnego protokołu weryfikacji.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie braku bieżącej cyfryzacji operatów w okresie od 31 maja 2021 r. do 31 grudnia 2021 r.

II.2.4.2. Podsumowanie ustaleń stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania.

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego ustalono, że w okresie od dnia 31 maja 2021 r. do dnia 31 grudnia 2022 r., do zasobu wpłynęło 1451 operatów w formie papierowej, 130 w formie elektronicznej, czyli łącznie przyjęto do zasobu 1581 operatów.

Operaty, które wpłynęły w formie papierowej nie zostały przetworzone do postaci cyfrowej w ramach bieżącej cyfryzacji operatów, co uznano za nieprawidłowość.

II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.

Geodeta Powiatowy w piśmie znak Or.1710.9.2022 z dn. 5 września 2022 r. wyjaśnił, że wdrożono system do prowadzenia pzgik w pełnej funkcjonalności. W wyniku kontroli stwierdzono, że system umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie i udostępnianie.

Starostwo posiada własny geoportal pod adresem <https://powiatmlawski.geoportal2.pl/> w technologii firmy GEOBID. Dostęp do portalu możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu.

Wdrożony w powiecie mławskim system, o którym mowa w § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu, umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie dostosowano do zapisów rozporządzenia w sprawie zasobu. Rejestry prowadzone są na podstawie uchylonego rozporządzenia

Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego³⁰.

Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych nie zawierał wszystkich informacji określonych w rozporządzeniach w sprawie zasobu z 2021 r. i 2013 r. m. in. identyfikatora wykonawcy, wysokości opłaty za udostępnione materiały zasobu, daty otrzymania opłaty, identyfikatorów materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne. Ewidencja materiałów zasobu również nie zawierała wszystkich informacji określonych zarówno w rozporządzeniu w sprawie zasobu z 2021 r. jak i 2013 r. m. in. identyfikatora ewidencyjnego materiału zasobu, informacji o dostępie do materiału zasobu.

Kontrola wykazała nieprawidłowości:

- brak dostosowania prowadzonych rejestrów do zapisu rozporządzenia w sprawie zasobu,
- brak wpisywania wszystkich danych do ww. rejestrów.

II.2.5.2. Portal do udostępnienia danych.

Starostwo posiada, pod adresem <https://powiatmlawski.geoportal2.pl/>, w technologii firmy GEOBID, własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych w formie e- usług.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

II.2.5.3. Bezpieczeństwo danych.

W wyniku kontroli ustalono, że „Polityka Bezpieczeństwa i instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych” wprowadzona została Zarządzeniem nr 22/2018 Starosty Mławskiego z dnia 23 maja 2018 r.

Polityka bezpieczeństwa zawiera informacje dot. ochrony danych osobowych jak i ochrony pozostałych informacji. Ostatnia kontrola zgodności systemów teleinformatycznych z odpowiednimi normami i politykami bezpieczeństwa została przeprowadzona w formie okresowego audytu wewnętrznego w zakresie bezpieczeństwa informacji przez firmę zewnętrzną Polski Instytut Kontroli Wewnętrznej w listopadzie 2021 r.

W Starostwie obowiązuje „Procedura ewidencjonowania osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych i procedura nadawania upoważnień” Polityki Bezpieczeństwa Informacji oraz „Procedura nadawania i zmiany uprawnień do przetwarzania danych i rejestrowania tych uprawnień w systemach informatycznych oraz wskazanie osoby odpowiedzialnej za te czynności” Instrukcji Zarządzania Systemem Teleinformatycznym.

³⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 1183, dalej rozporządzenie w sprawie zasobu z 2013 r.

Starosta wprowadził i stosuje odpowiednią autoryzację dostępu do posiadanych zasobów informatycznych, w tym również podmiotom, które zdalnie uzyskują dostęp do infrastruktury jednostki, a także zawiera w umowach z tymi podmiotami zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa. Na podstawie wyjaśnień ustalono, że autoryzacja dostępu jest na poziomie logowania do środowiska domenowego Active Directory oraz dostępu do programów za pomocą loginu i hasła. Podpisano umowy z firmami i jednostkami zewnętrznymi na dostęp do danych. Wprowadzono również mechanizmy kontroli polegające na wdrożeniu programów antywirusowych oraz polityki tworzenia kopii zapasowych. Dane zabezpieczane są także poprzez stosowanie mechanizmów kryptograficznych.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że Starosta dokonuje aktualizacji regulacji wewnętrznych uwzględniających zmiany w strukturze jednostki, prawie oraz otoczeniu zewnętrznym przy każdej zmianie środowiska mającego wpływ na bezpieczeństwo przetwarzania danych. Ostatnia aktualizacja została przeprowadzona w maju 2018 r.

Starosta przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem, w szczególności poprzez robienie dodatkowej kopii zapasowej, która przechowywana jest w innym budynku niż przetwarzane dane. Kopia ta pozwala odzyskać dane według stanu na dzień poprzedni. W pomieszczeniu serwerowni zainstalowany jest również system pomiaru wilgotności i temperatury oraz system przeciwpożarowy.

Organ kontrolowany wyjaśnił, że były wykonywane odtworzenia testowe kopii baz danych oraz otworzenia robocze. W okresie objętym kontrolą otworzenia testowe były wykonywane 3 razy (w grudniu 2021 r., lutym 2022 r., 20 czerwca 2022 r.).

Starosta Mławski przeprowadza również okresowe analizy ryzyka utraty bezpieczeństwa informacji średnio raz na 2-3 lata. W wyniku kontroli stwierdzono, że w analizie ryzyka na 2022 r. opisano szczegółowo ryzyka i sposób reakcji na wystąpienie danego ryzyka.

W wyniku kontroli, na podstawie przedłożonych dokumentów i oświadczeń, stwierdzono, że Starosta realizuje założenia polityki bezpieczeństwa w zakresie danych zasobu.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

II.2.5.4. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W Starostwie Powiatowym w Mławie wdrożono system do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności jak również portal do udostępniania danych. Realizowana jest również polityka zapewniająca bezpieczeństwo danych zasobu.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku dostosowania prowadzonych rejestrów do zapisu rozporządzenia w sprawie zasobu,

– braku wpisywania wszystkich danych do ww. rejestrów.

II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.

II.2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie.

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą portalu mapowego tj. <https://powiatmlawski.geoportal2.pl> poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”. Przy zakładaniu konta, po podaniu Nip-u wykonawcy pracy, w zgłoszeniu automatycznie wypełniania jest nazwa wykonawcy pracy.

W wyniku kontroli ustalono, że system nie dopuszcza dokonania zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy. Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez podanie jednostki ewidencyjnej i nr działki, wskazanie działki, obszaru lub wczytanie pliku dxf z zaznaczonym zakresem pracy. Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu. System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem PayBayNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego. System automatycznie udostępnia dane z zakresu wektorowej mapy zasadniczej, egib, baz bdot500 i gesut (dla gmin Wieczfnia Kościelna i Wiśniewo) oraz danych opisowych ewidencji gruntów.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „w przypadku danych nieprzetworzonych do postaci elektronicznej, pracownik PODGiK dokonuje zeskanowania takiego operatu.

Po zeskanowaniu operatu jest on podłączany do systemu PODGiK. Podobne rozwiązanie stosowane jest do operatów zeskanowanych ale nie podłączonych do systemu”

Na podstawie wybranej do kontroli próby ustalono, że materiały zasobu udostępniane są w terminie od 0 do 48 dni roboczych od dnia wpływu opłaty za materiały wskazane w zgłoszeniu (średnio 6 dni). Na 33 skontrolowane zgłoszenia, w 10 przypadkach, materiały zasobu zostały udostępnione w terminie powyżej 5 dni roboczych. W 31 przypadkach materiały zasobu zostały udostępnione poprzez system pzgik, w 2 – materiały zostały wydane za pomocą nośnika zewnętrznego w siedzibie PODGiK.

W toku kontroli ustalono, że przeglądanie operatów możliwe jest dopiero po dokonaniu opłaty. Z chwilą dokonania opłaty wykonawca pracy automatycznie ma udostępnione materiały zasobu – podłączone do systemu. Wykonawca ma możliwość pobrania całych operatów. Nie ma możliwości przeglądania treści operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania. System umożliwia również pobranie danych opisowych do działek objętych zgłoszeniem pracy, danych numerycznych mapy zasadniczej a dla gmin Wieczfnia Kościelna i Wiśniewo baz egib, bdot500 i gesut .

Stwierdzono, że eksport mapy zasadniczej i ewidencyjnej odbywa się w formie multipliku programu EWMAPA. Informacja o możliwości pobrania danych cyfrowych wysyłana jest do wykonawcy pracy na maila wskazanego przez wykonawcę pracy w systemie.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie przekroczenia terminu udostępniania materiałów zasobu (dla 10 z 33 dokumentacji) określonego w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik.

II.2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych.

Na podstawie udzielonych wyjaśnień i przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od 31 lipca 2021 r. do 16 sierpnia 2022 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 2557 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym złożono 42 zgłoszenia w formie papierowej.

Procentowa liczba zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 98%.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

II.2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie.

W wyniku kontroli oraz na podstawie wyjaśnień ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego. Wynik weryfikacji prac geodezyjnych dostępny jest w systemie dla wykonawcy prac bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu, poprzez system, protokołu weryfikacji wysyłana jest również na maila podanego w systemie „w opcji dodatkowej” tak jak i inne informacje o zmianie statusu pracy geodezyjnej. Wykonawca prac, informację o wyniku weryfikacji, dostaje w formie elektronicznej, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

II.2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu.

W wyniku kontroli ustalono, że operaty po uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji, w tym samym dniu były przyjmowane do zasobu oraz wprowadzane do systemu do prowadzenia zasobu. Nie jest to proces automatyczny. Wymaga obsługi operatora. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że jeśli operat skutkuje zmianami w bazach danych - przed przyjęciem operatu do zasobu, należy dokonać oceny jego spójności z tymi bazami.

W wyniku kontroli ustalono, że operat przyjęty do zasobu jest automatycznie dostępny dla innych wykonawców prac geodezyjnych.

28 z 33 skontrolowanych operatów opatrzone klauzulą niezgodną z klauzulą określoną w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu tj. stosowana klauzula nie zawierała podziału tabelarycznego określonego we wzorze; treść klauzuli była niezgodna z treścią określoną we wzorze: "organ prowadzący PZGiK" zamiast "Nazwa organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny"; "Data wpisania operatu technicznego do materiałów zasobu" zamiast "Data przyjęcia operatu do zasobu", "Imię i nazwisko osoby reprezentującej organ" zamiast "Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie treści klauzul, którymi opatruje się materiały przyjmowane do zasobu (dla 28 z 33 skontrolowanych operatów).

II.2.6.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu).

Kontrola wykazała nieprawidłowości:

- udostępnianie materiałów zasobu w terminie dłuższym niż określony w art. 12 ust. 3 ustawy PgiK (dla 10 z 33 dokumentacji),
- opatrywanie materiałów zasobu klauzulą niezgodną z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu (dla 28 z 33 skontrolowanych operatów).

II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.

Starostwo posiada własny geoportal <https://powiatmlawski.geoportal2.pl> w technologii firmy GEOBID w którym udostępnia dane obywatelom.

II.2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie.

Portal umożliwia, po zalogowaniu, złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu PayBayNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego oraz pobranie wnioskowanych materiałów. System umożliwia również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z ośrodkiem dokumentacji poprzez wbudowany komunikator. Rejestrację w systemie wnioskodawca dokonuje bez udziału pracownika Starostwa.

W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego, w formie dokumentu cyfrowego w formacie pdf, GeoTIFF lub dxf. Wniosek o wypis lub wyrys możliwy jest po dokonaniu pełnej autoryzacji polegającej na weryfikacji podpisu złożonego pod dokumentem z danymi wnioskodawcy. Podpis wymaga posiadania Profilu Zaufanego.

Na podstawie wybranej do kontroli próby stwierdzono, że materiały zasobu udostępniane przez geoportal, na podstawie złożonych wniosków, zostały udostępnione w terminie od dnia złożenia wniosku do 21 dni roboczych – materiały do 10% wniosków poddanych kontroli, wydano po terminie 7 dni.

Geodeta powiatowy wyjaśnił, że system umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej oraz dokonanie płatności za pomocą usługi PayByNet, co potwierdziły wyniki kontroli.

Przedłożone do kontroli wnioski były zgodne z wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty³¹, a także sposobu wydawania licencji. Przedłożone do kontroli dokumenty obliczenia opłaty były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 8 do ww. rozporządzenia jak również przedłożone do kontroli licencje były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 6 do ww. rozporządzenia. 1 z 31 skontrolowanych licencji nie zawierała daty jej sporządzenia.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie udostępniania materiałów zasobu po terminie określonym w art. 217 § 3 ustawy K.p.a. (dla 10% skontrolowanych wniosków).

II.2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie udostępniania materiałów zasobu po terminie określonym w art. 217 § 3 ustawy K.p.a. (dla 10% skontrolowanych wniosków).

II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.

II.2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych.

W jednostce kontrolowanej wdrożono e-usługi do prowadzenia narad koordynacyjnych firmy GEOBID Sp. z o.o. Wnioski o naradę, po uprzednim zalogowaniu, można złożyć za pomocą geoportalu powiatowego <https://powiatmlawski.geoportal2.pl> poprzez portal do obsługi wniosków. Gestorzy korzystają z e-usługi poprzez portal „Internetowe narady koordynacyjne ZUD”. W systemie konto ma 25 gestorów i przedstawicieli innych instytucji.

W okresie objętym kontrolą odbyło się 238 narad w tym 15 przeprowadzonych hybrydowo (zdalnie za pomocą poczty elektronicznej). Na podstawie pisemnego oświadczenia i przedłożonych dokumentów ustalono, że pierwsza narada z wykorzystaniem systemu odbyła się w terminie od 16 września 2021 r. do 23 września 2021 r.

³¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1322

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że aktualnie zainstalowane są wszystkie moduły do prowadzenia systemu. W wyniku kontroli stwierdzono, że system zapewnia pełną obsługę narady od złożenia wniosku, uczestniczenia w naradzie za pośrednictwem wbudowanego komunikatora, do przekazania protokołu z narady. Możliwy jest podgląd projektu, przekazanego w formacie dxf, na tle aktualnej mapy zasadniczej. W wyniku kontroli stwierdzono, że z systemu nie są wysyłane automatycznie zawiadomienia o naradzie.

Ustalono, że projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień ale bez możliwości wnoszenia korekt, nie może dodawać nowych dokumentów. W przypadku negatywnej opinii przysługuje mu narada dodatkowa w tej samej opłacie i wniosku. System generuje tą naradę z literą lp1.

W wyniku kontroli stwierdzono, że protokół z narady, po jej zakończeniu, jest generowany przez Przewodniczącego, który następnie umieszcza go w geoportalu jako dokument do pobrania. Projektowane obiekty przekazane w formacie dxf wczytane są do bazy roboczej (na okres narady) a następnie po zakończeniu narady przenoszone są do bazy głównej.

Kontrola wykazała uchybienie:

- niewykorzystywanie w pełnym zakresie z wdrożonego systemu, poprzez brak automatycznego zawiadamiania uczestników narady o jej terminie.

II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad.

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania psut zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej w sposób elektroniczny. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

Narady odbywały się wg harmonogramu zamieszczonego w BIP Starostwa Powiatowego w Mławie. Termin ich przeprowadzenia nie był zależny od daty wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z planem sytuacyjnym. Dodatkowo, za pomocą poczty email, Przewodniczący zawiadamia o terminie narady. Wysyłane wiadomości email nie zawierały identyfikatora wniosku, którego dotyczy narada, czasu trwania narady a jedynie termin jej zakończenia. Wiadomości nie były wysyłane do wszystkich uczestników narady i nie były wysyłane do wszystkich poddanych kontroli narad (przedłożono 20 dowodów z 26). Na 20 zawiadomień, 18 wysłano po dniu rozpoczęcia narady, 1 zawiadomienie w dniu rozpoczęcia narady. Tylko w jednym przypadku (z 26 dokumentacji) narada odbyła się po upływie 14 dni od złożenia wniosku wraz z planem sytuacyjnym. Nie było możliwości ustalenia terminu zawiadomienia o jej rozpoczęciu. Na podstawie wybranej do kontroli próby ustalono, że narady odbywały się w terminie 0-15 dni kalendarzowych od złożenia wniosku. Plan sytuacyjny był składany w tym samym dniu co wniosek, jako jego załącznik. Terminy rozpoczęcia narad ustalane były niezależnie od daty złożenia wniosku ze względu na fakt, że narady odbywały się wg harmonogramu. Wszystkie poddane kontroli narady trwały 8 dni.

Ustalono, że wszystkie protokoły z narady koordynacyjnej zostały podpisane podpisem kwalifikowanym przez Przewodniczącego narady. Protokoły nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów lecz nie skutkowy niezgodnieniem projektu np. „rozpoczęcie robót zgłosić w Energa....”, „na kable elektroenergetyczne w miejscach skrzyżowań nałożyć dwudzielne rury osłonowe”, „przy skrzyżowaniach z przyłączami wod-kan stosować rury osłonowe”.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- sposobu i terminu zawiadamiania o naradzie koordynacyjnej (18 z 20 zawiadomień wysłano po dniu rozpoczęcia narady),
- braku zawiadamiania wszystkich uczestników narady (art. 28b ust. 3 ustawy Pgik) (przedłożono do kontroli zawiadomienia do 20 narad z 28 poddanych kontroli)
- braku w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych.

W kontrolowanej jednostce wdrożono usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- brak zawiadamiania uczestników narady o jej terminie za pomocą wdrożonej e-usługi,

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- sposobu i terminu zawiadamiania o naradzie koordynacyjnej (18 zawiadomień z 20 wysłano po dniu rozpoczęcia narady),
- brak zawiadamiania o terminie narady wszystkich jej uczestników, przed jej rozpoczęciem, zgodnie z wymogami art. 28b ust. 3. ustawy Pgik. (przedłożono do kontroli zawiadomienia do 20 narad z 28 poddanych kontroli),
- braku w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH.

Na podstawie danych z geoportalu krajowego oraz wyjaśnień ustalono, że na terenie powiatu mławskiego układ wysokościowy PL-EVRF2007- NH jest w trakcie wprowadzania.

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że prace związane z wdrożeniem układu PL-EVRF2007- NH „realizowane są ze schematem opisanym w piśmie znak G.6641.1.2022 z dnia 25 marca

2021 r., które było odpowiedzią na pismo G GK znak GI-GSOP.5001.18.2021 (...). Tak jak zostało to założone a następnie zrealizowane w 2021 roku, 8 z 10 jednostek ewidencyjnych (7 gmin wiejskich i miasto Mława) posiadają osnowę szczegółową opracowaną w układzie wysokościowym układu PL-EVRF2007- NH. Do 15 listopada 2022 - przewidziana jest modernizacja osnowy szczegółowej z wyznaczeniem wysokości punktów w układzie PL-EVRF2007 na obszarze gminy Szydłowo i przeliczenie wysokości punktów osnowy szczegółowej z zespołami znaków osnowy ściennej wielofunkcyjnej do układu PL-EVRF2007 na obszarze gmin Strzegowo - co zakończy etap prac polowych i obliczeniowych”.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości.

II.3.2. Termin zakończenia prac.

Prace nad przeliczeniem osnowy wysokościowej do układu PL-EVRF2007- NH zaplanowane są do 15 listopada 2023 r. i związane są z pracami mającymi na celu przekształcenie, na terenie całego powiatu, mapy zasadniczej z postaci wektorowej do bazodanowej.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości.

II.3.3. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007.

Na terenie powiatu mławskiego układ wysokościowy PL-EVRF2007- NH jest w trakcie wprowadzania. Starosta wdrożył działania mające na celu wprowadzenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na terenie całego powiatu do 31 grudnia 2023 r.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości.

III. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 9 listopada 2017 r. nr WG-IV.431.10.2017.

III.1. Zrealizowanie wymogu art. 6a ust.3a ustawy PgiK poprzez wydanie upoważnień dla pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, w Jego imieniu w ustalonym zakresie.

W wyniku kontroli, w szczególności w punkcie I.1.4, ustalono:

- organ nie wydał wszystkich wymaganych upoważnień do załatwiania przez pracowników WGKiGN spraw, do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., m.in. do weryfikacji wyników prac geodezyjnych, przyjmowania operatów do zasobu, itd.,
- upoważnienia wydane w 2017 r. dla 4 pracowników Działu EGIB nie zawierały jednoznacznych informacji, do których czynności materialno-technicznych zostali upoważnieni,

- występowały przypadki wydania upoważnień dla pracowników WGKiGN niezgodnie z art. 6a ust.3a ustawy Pgik, bez stosownych wniosków Geodety Powiatowego.

Zalecenia nie zrealizowano.

- III.2. Wyeliminowanie nieprawidłowości związanych z utrzymaniem operatu egib w stanie aktualności, zgodności z dostępnymi dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi poprzez aktualizację części opisowej jak i części graficznej operatu ewidencyjnego w terminie wynikającym z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik oraz § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.

Kontrola wykazała, że zmiany danych egib wpisano do egib w okresie objętym kontrolą zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, w terminie do 30 dni. W przypadku 1 z 6 skontrolowanych zmian z okresu od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 30 lipca 2021 r., zmianę wprowadzono w terminie 35 dni, niezgodnie z § 47 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r.

Zalecenie zrealizowano z uchybieniem.

- III.3. Wprowadzanie zmian, wynikających z opracowań geodezyjnych przyjętych do zasobu, zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2b pkt 2) lub art. 24 ust. 2b pkt 1h) ustawy Pgik.

W wyniku kontroli ustalono, że zmiany wynikające z opracowań geodezyjnych przyjętych do zasobu wprowadzano zgodnie z przepisami art. 24 ust. 2b pkt 2) lub art. 24 ust. 2b pkt 1h) ustawy Pgik.

Zalecenie zrealizowano.

- III.4. Bezwzględne realizowanie zadania wynikającego z § 27 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r., poprzez przeprowadzanie posiedzeń komisji do oceny przydatności użytkowej oraz wyłączenia materiałów z zasobu geodezyjnego, nie rzadziej niż raz w roku, w składzie co najmniej trzyosobowym.

Geodeta Powiatowy poinformował, że w okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- zarządzenie nr 39/2014 Starosty Mławskiego z dnia 24 września 2014 r. w sprawie powołania Komisji do spraw wyłączania materiałów z zasobu:
 - według § 1 zarządzenia – Komisja składała się z 5 osób,
- zarządzenie nr 73/2020 Starosty Mławskiego z dnia 15 października 2020 r. w sprawie powołania Komisji do oceny przydatności użytkowej oraz wyłączenia materiałów, które utraciły przydatność użytkową z powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:
 - według § 1 ust. 1 zarządzenia – Komisja składała się z 5 osób: Dyrektora WGKiGN Przewodniczącego Komisji, Kierownika PODGiK Zastępcy Przewodniczącego Komisji oraz 3 członków Komisji,
 - według § 1 ust. 2 zarządzenia – Komisja działała zgodnie z przepisami § 27 rozporządzenia w sprawie zasobu z 2013 r.,

- zarządzenie nr 29/2021 Starosty Mławskiego z dnia 29 czerwca 2021 r. w sprawie powołania Komisji do przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów z powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w celu ich wyłączenia z zasobu, wydane na podstawie m.in. § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu:
 - według § 1 ust. 1 zarządzenia – przy Geodecie Powiatowym powołano Komisję do przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu,
 - według § 1 ust. 2 zarządzenia – w skład Komisji wchodzi: Przewodniczący, Zastępca Przewodniczącego oraz 2 członków Komisji.

Ponadto, na potrzeby kontroli przekazano:

- protokół nr 1/2017 z dnia 10 listopada 2017 r. z przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu gik - Komisja stwierdziła że 245 dokumentów stanowiących zasób przejściowy utraciło swoją przydatność użytkową i zostało wyłączonych z zasobu,
- protokoły nr 1/2018 z dnia 20 września 2018 r., nr 1/2019 z dnia 12 listopada 2019 r., nr 1/2020 z dnia 9 listopada 2020 r. oraz nr 1/2021 z dnia 8 listopada 2021 r. z przeprowadzonej oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu gik, w wyniku której Komisja nie zidentyfikowała materiałów zasobu, które utraciły przydatność użytkową.

Zalecenie zrealizowano.

- III.5. Realizowanie wymogu § 17 ust. 3 rozporządzenia w zasobu z 2013 r., zgodnie z którym co najmniej dwie ostatnie kopie baz danych, o których mowa w ust. 2, przechowuje się w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są prowadzone bazy danych, z zachowaniem procedur zapewniających bezpieczeństwo danych gromadzonych w bazach.

Geodeta Powiatowy poinformował podczas kontroli m.in., że nośniki wraz z kopiami baz danych przechowywane są w innym budynku niż przetwarzane dane, a dodatkowe kopie danych również przechowywane są w innym budynku, na dwóch odrębnych dyskach RDX, w zamkniętej zabezpieczonej metalowej kasetce.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w punkcie II.2.5.3.

Zalecenie zrealizowano.

- III.6. Ponadto, z uwagi na brak określenia terminu wdrożenia funkcjonalności ZSIN, proszę o wskazanie działań w kierunku prawidłowej realizacji zadań określonych z § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZSIN przy realizacji zadań wynikających z art. 24b ust. 1 ustawy Pgik.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił m.in., że zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi mającymi na celu realizację zadań określonych z § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ZSIN, wynikających

z art. 24b ust. 1 ustawy Pgik, wdrożono do stosowania geoportal powiatu mławskiego działający pod adresem <http://powiatmlawski.geoportal2.pl>. Udostępniane przez geoportal usługi pobierania i przeglądania danych zostały wykorzystane przez GUGiK do bieżącego zasilania systemu ZSiN. Za pomocą i przy wykorzystaniu programu Ewopis (wersja 8) w sprzężeniu z geoportalem, za pomocą usług sieciowych realizowane jest przesyłanie zawiadomień o dokonanych zmianach w operacie ewidencyjnym do odpowiednich organów podatkowych. Planowane jest, w okresie około 4-6 miesięcy, uruchomienie odbierania elektronicznych zawiadomień z EKW.”

Zalecenia nie zrealizowano.

III.7 Podsumowanie ustaleń z zakresu sprawdzenia realizacji zaleceń pokontrolnych. W wyniku kontroli stwierdzono brak zrealizowania zaleceń pokontrolnych nr 1 i 6.

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust.3 ustawy Pgik:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne lub niewydajne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

W oparciu o powyższe ustalenia, zespół kontrolujący dokonał oceny realizacji zadań, zgodnie ze wskazaniami Głównego Geodety Kraju zawartymi w „Metodyce kontroli” z dnia 9 lutego 2022 r., dokonując podsumowania ocen cząstkowych.

- V.I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej - ze względu na:
nieprawidłowości opisane w pkt I.1.2 - polegające m.in. na: braku w § 31 ust. 1, 2, 3 i 4 RO uporządkowanego i wynikającego z obowiązujących przepisów wykazu zadań z zakresu art. 7d ustawy Pgik oraz przepisów wykonawczych realizowanych przez Geodetę Powiatowego, WGKiGN, PODGiK i Dział EGIB; niezgodności stanowisk określonych w załączniku nr 5 do zarządzenia nr 25/2013 Starosty ze strukturą WGKiGN określoną w RO; nieprecyzyjnym określeniu w RO które zadania określone w art. 7d pkt 1-2 ustawy Pgik realizowane są w poszczególnych komórkach wewnętrznych WGKiGN w tym przez Geodetę Powiatowego PODGiK i Dział EGIB; braku wydania wszystkich niezbędnych upoważnień przez organ do realizacji zadań z zakresu ustawy Pgik do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a. wymienionych w RO;
oraz uchybienia opisane w pkt I.1.2 - polegające m.in. na: braku zaktualizowania nomenklatury w RO po nowelizacji ustawy Pgik w 2014 r. i 2020 r.; wykazaniu w Schemacie Organizacyjnym RO że „Geodeta Powiatowy” nadzoruje zadania realizowane przez WGKiGN, PODGiK i Dział EGIB wynikające z art. 7d ustawy Pgik a ponadto zadania realizowane przez Dział GN
- oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt I.1.3 - polegające m.in. na: niezgodności stanowisk określonych w załączniku nr 5 do zarządzenia nr 25/2013 ze strukturą WGKiGN określoną w RO, braku w zakresach zadań powołania na przepisy ustawy Pgik na podstawie których są realizowane; braku opracowania nowych zakresów zadań w związku z RO wprowadzonym uchwałą nr 502/2020; zamieszczeniu w zakresie zadań opracowanym dla „Dyrektora” WGKiGN ogólnikowego zadania „wykonywanie zadań zgodnie z zapisami RO zamieszczonego w BIP” bez wyszczególnienia podstawowych zadań należących do Geodety Powiatowego; występowaniu przypadków niezgodności zakresów zadań z faktycznie wykonywanymi czynnościami; występowaniu przypadków niedostosowania zakresów zadań do ustawy Pgik znowelizowanej w 2014 r.; braku zaktualizowania zakresu zadań z 2000 r.; braku opracowania nowych zakresów zadań po zmianie stanowiska, nazwiska pracownika lub nazwiska osoby zastępującej i zastępowanej; braku szkoleń pracowników do 2021 r. - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.I.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt I.1.4 - polegające m.in. na: braku wydania przez organ upoważnień dla pracowników

WGKiGN do realizowania większości zadań do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a. tj. zadań z zakresu Pgik; braku w 4 upoważnieniach z 2017 r. wyszczególnienia konkretnych zadań merytorycznych; braku wydania nowych upoważnień w związku ze zmianą stanowiska pracownika; wydaniu 1 upoważnienia w 2017 r. i 3 upoważnień w 2020 r. niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik; braku wydania nowego upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydanego dla Kierownika PODGiK będącego obecnie na stanowisku Geodety Powiatowego; braku wydania nowych upoważnień dla pracowników po zmianie stanowiska lub nazwiska pracownika lub braku podania stanowiska w upoważnieniach - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- V.I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu - ze względu na ustalenia opisane w pkt I.1.5 - oceniono pozytywnie.
- V.I.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - ze względu na ustalenia opisane w pkt I.1.6 - oceniono pozytywnie.
- V.I.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt I.2, I.3 i I.1.4, mające zdecydowany wpływ na realizowanie zadań objętych kontrolą - działalność organu w zakresie dokonanych ustaleń formalno-organizacyjnych - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II. Ocena tematów priorytetowych.
- V.II.1. Jakość danych egib.
- V.II.1.1. Forma ujawnienia danych egib - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.1.1 - oceniono pozytywnie.
- V.II.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.1.3. Aktualizacja egib.
- V.II.1.3.1. Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON - ze względu na uchybienia opisane w pkt II.1.3.1 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- V.II.1.3.2. Sposób aktualizacji bazy egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.3.2 - polegające m.in. na: dokonywaniu aktualizacji bazy egib przez różne osoby w zakresie części opisowej i graficznej bazy egib w innych terminach; występowaniu przypadków braku w „zawiadomieniach o zmianie” pełnej podstawy wprowadzenia zmiany niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib; zamieszczaniu w „zawiadomieniach o zmianie” informacji określonych w § 35 ust. 2 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib na podstawie danych zawartych w WZDEDD oraz dokonywaniu zmian zgodnie z WZDED, lecz niezgodnie z orzeczeniami decyzji w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

które dotyczyły wyłącznie zmian przebiegu konturów klasyfikacyjnych i nie dotyczyły zmian klasoużytków w działkach ewidencyjnych; występowaniu przypadków niewłaściwej nazwy organu „Starostwo Powiatowe w Mławie” w pieczęci nagłówkowej lub braku pieczęci z nazwą organu na zawiadomieniach o zmianie niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib; sporządzaniu i przekazywaniu zawiadomień o zmianie do organu podatkowego do końca stycznia 2022 r. w formie papierowej niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib; sporządzaniu raportów z przekazania zawiadomień o zmianie do organu podatkowego w formie elektronicznej od lutego 2022 r., które nie zawierały informacji w jakim systemie zostały przekazane i pomiędzy którymi organami; sporządzaniu decyzji w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów niezgodnie z obowiązującymi przepisami; wprowadzeniu 12 z 12 zmian danych ewidencyjnych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na podstawie decyzji Starosty wydanych w WGKiGN które nie zawierały wymaganych informacji określonych w § 5 ust. 2, § 9 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów; wprowadzeniu 12 z 12 ww. zmian na podstawie WZDEDD załączonych do operatów które wymieniono w decyzji jako podstawa wydania orzeczenia, lecz niezgodnie z orzeczeniem i uzasadnieniem decyzji, gdyż w decyzjach nie wymieniano zmian klasoużytków wykazanych w WZDEDD; wprowadzeniu 12 z 12 ww. zmian w oparciu o mapy klasyfikacyjne stanowiące integralną część decyzji lecz sporządzone niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów; podpisywaniu zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w pieczęci „Z up. Starosty” przez Dyrektora WGKiGN który nie posiadał upoważnienia Starosty do realizacji ww. zadań określonych w ustawie Pgik; braku podstawy prawnej art. 217 § 3 ustawy K.p.a. w zaświadczeniach wydawanych na wniosek stron zainteresowanych; występowaniu przypadków podpisywania zaświadczeń przez Inspektora WGKiGN prowadzącego sprawy z zakresu koordynowania usytuowania psut, który posiadał upoważnienie Starosty do realizacji ww. zadań, lecz nie posiadał ww. zadania wymienionego w zakresie zadań - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- V.II.1.4. Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.4 - polegające na: rozpatrzeniu w latach 2014-2015 uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego z przekroczeniem terminu, określonego w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik; braku wywiązania się przez organ z zobowiązania złożonego w trakcie kontroli nr WG-IV.431.10.2017, że modernizacja egib dla gminy Mława zostanie wykonana do dnia 31 grudnia 2019 r. a pozostałych 9 gmin po 2019 r. - oceniono negatywnie.

- V.II.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.1.5 - polegające na występowaniu w bazie egib: 50% punktów granicznych które nie spełniają wymogów § 61 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., pojedynczych przypadków działek lub budynków bez geometrii, pojedynczych przypadków geometrii działek lub budynków dla których brak danych opisowych, przypadków geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni w stosunku do powierzchni ewidencyjnej z danych opisowych, pojedynczych przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków OFU, OZU lub OZK, przypadków numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.1.6. Podsumowanie ustaleń - jakość danych egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt V.II.1.1-V.II.1.6 oraz negatywną ocenę cząstkową w zakresie punktu V.II.1.4 - oceniono negatywnie.
- V.II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.
- V.II.2.1. Stan usług danych przestrzennych.
- V.II.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla egib -ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.1.1 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- V.II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.1.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych (dalej: bdsog) -ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.1.3 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- V.II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog - ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.1.4 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- V.II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut) -ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.1.5 - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- V.II.2.1.6. Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000 (dalej: bdot500) --ze względu na uchybienia opisane w pkt II.2.1.6 -oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- V.II.2.1.7. Podsumowanie usług danych przestrzennych - ze względu na liczne uchybienia opisane w pkt II.2.1.1, II.2.1.3, II.2.1.4, II.2.1.5, II.2.1.6, II.2.1.7 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map).
- V.II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map zasadniczych - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.2.1 - oceniono pozytywnie.
- V.II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych - analogowych map ewidencyjnych - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.2.2 - oceniono pozytywnie.

- V.II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.2.3 - oceniono pozytywnie.
- V.II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.2.1, II.2.2.2, II.2.2.3 - oceniono pozytywnie.
- V.II.2.3. Stan cyfryzacji operatów.
- V.II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.3.1 - oceniono negatywnie.
- V.II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.3.1 - oceniono negatywnie .
- V.II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów.
- V.II.2.4.1. Bieżąca cyfryzacja operatów - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.4.1 - oceniono negatywnie.
- V.II.2.4.2. Podsumowanie ustaleń stanu bieżącej cyfryzacji operatów - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.4.1 - oceniono negatywnie.
- V.II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu.
- V.II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.5.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.2.5.2. Portal do udostępnienia danych - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.5.2 - oceniono pozytywnie.
- V.II.2.5.3. Bezpieczeństwo danych - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.5.3 - oceniono pozytywnie.
- V.II.2.5.4. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.5.1, II.5.2, II.5.3 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.
- V.II.2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.6.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.6.2 - oceniono pozytywnie.
- V.II.2.6.3. Możliwość przekazywania wyników prac geodezyjnych elektronicznie - ze względu na ustalenia opisane w pkt II.2.6.3 - oceniono pozytywnie.
- V.II.2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.6.4 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.2.6.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.6.1, II.6.2, II.6.3, II.6.4 oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.
- V.II.2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.7.1 oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- V.II.2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.7.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.
- V.II.2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- V.II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.8.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt II.2.8.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- V.II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.
- V.II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu - ze względu na ustalenia zawarte w pkt II.3.1 oceniono pozytywnie.
- V.II.3.2. Termin zakończenia prac - ze względu na ustalenia zawarte w pkt II.3.2 oceniono pozytywnie.
- V.II.3.3. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - ze względu na ustalenia zawarte w pkt II.3 - oceniono pozytywnie.
- V.III. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych wystosowanych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 9 listopada 2017 r. nr WG-IV.431.10.2017 - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt III.1 i pkt III.6 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Mając na uwadze przedstawione ustalenia, z uwagi na stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości szczegółowo opisane w projekcie wystąpienia pokontrolnego, mające zasadniczy wpływ na kontrolowaną działalność, realizację zadań objętych kontrolą w zakresie: jakości danych egib, cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacji jego funkcjonowania, wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, w szczególności ze względu na negatywne oceny cząstkowe zawarte w punktach V.II.1.4, V.II.2.3 i V.II.2.4, ponadto realizację zaleceń pokontrolnych z kontroli przeprowadzonych przez MWINGiK w latach 2016-2021 - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości i zalecam:

1. Jednoznaczne wskazanie w RO, które komórki wewnętrzne prowadzą poszczególne zadania określone w art. 7d ustawy Pgik oraz dostosowanie nomenklatury RO do zapisów ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu

- egzekucyjnym w administracji oraz ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw.
2. Wydanie przez Starostę zarządzenia w sprawie struktury wydziałów, na podstawie § 56 pkt 1 RO, uchylającego zarządzenie nr 25/2013, w celu ujednolicenia nazw i liczby stanowisk oraz ułamkowych części etatów w RO i ww. zarządzeniu.
 3. Ustalenie i zapewnienie odpowiednich zasobów pracowniczych w WGKiGN, w zakresie liczby i ułamkowych części etatów, w szczególności w zakresie stanowiska Geodety Powiatowego, jednoznacznie określonych w RO i zarządzeniu Starosty w sprawie struktury wydziałów, w celu prawidłowego i terminowego realizowania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik.
 4. Przekazywanie do MWINGiK rzetelnie opracowanych „Ankiety nr 1 - Czasochłonność”, stanowiących m.in. załączniki do wniosków o dofinansowanie z budżetu, zgodnych z faktyczną liczbą etatów funkcjonujących w WGKiGN oraz z zarządzeniem Starosty w sprawie struktury wydziałów.
 5. Ustanowienie osoby zastępującej lub pełniącej obowiązki Geodety Powiatowego w sytuacji jego nieobecności.
 6. Ustanowienie osoby pełniącej obowiązki Kierownika PODGiK w sytuacji jego nieobecności.
 7. Opracowanie zakresów zadań Geodety Powiatowego i pracowników WGKiGN zgodnie z faktycznie wykonywanymi czynnościami oraz RO wprowadzonym uchwałą nr 502/2020, w którym obecnie zadania realizowane przez WGKiGN wyszczególnione są w § 31 RO, a nie w § 30 RO. Wyszczególnienie w zakresie zadań Geodety Powiatowego zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik. Dostosowanie zakresów zadań do ustawy Pgik znowelizowanej w 2014 r. Opracowywanie nowych zakresów zadań po zmianie stanowiska, nazwiska pracownika lub nazwiska osoby zastępującej i zastępowanej.
 8. Stosowanie się do wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, poprzez wydawanie, w każdym przypadku na podstawie wniosków Geodety Powiatowego, upoważnień dla Geodety Powiatowego i pracowników WGKiGN do załatwiania spraw do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., tj. spraw określonych w art. 7d ustawy Pgik. Wyszczególnianie w upoważnieniach konkretnych zadań merytorycznych wynikających z ustawy Pgik z powołaniem podstawy prawnej. Wydawanie nowych upoważnień po zmianie stanowiska pracownika.
 9. Wydanie nowych upoważnień do przetwarzania danych osobowych po zmianie stanowiska lub nazwiska pracownika, w szczególności dla Geodety Powiatowego.
 10. Ujawnianie w bazie egib danych objętych modernizacją egib, zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych, jak również ogłaszanie przez Starostę ww. informacji w DUWM oraz w BIP Starostwa zgodnie z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik.
 11. Zawiadamianie Wydziału KW o zmianach objętych Działem I KW zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib.

12. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległą i niezwłoczną aktualizację egib części opisowej i graficznej bazy egib, w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.
13. Zamieszczanie w zawiadomieniach o dokonanej zmianie pełnej podstawy wprowadzenia zmiany, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib.
14. Zamieszczanie właściwej nazwy organu w pieczęci nagłówkowej na zawiadomieniach o dokonanej zmianie zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib.
15. Sporządzanie raportów z przekazania zawiadomień o dokonanej zmianie do organu podatkowego w formie elektronicznej, zgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, zawierających jednoznaczne informacje określone w art. 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną³², tj. w jakim systemie zostały przekazane, z których wynikałoby także do jakiego organu lub podmiotu zostały przekazane.
16. Bezwzględne przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, poprzez:
 - zamieszczanie w decyzjach administracyjnych informacji określonych w § 5 ust. 2, § 9 ust. 2 i § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, m.in. który klasyfikator został upoważniony przez Starostę, czy Starosta zawiadomił właścicieli o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, czy zostały złożone zastrzeżenia i w jaki sposób zostały rozpatrzone,
 - wydawanie decyzji administracyjnych na podstawie projektu klasyfikacji sporządzonego zgodnie z wymogami § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia, tym samym dokonywanie rzetelnej weryfikacji wyników prac geodezyjnych w trybie art. 12 b ust. 1 ustawy Pgik.
17. Dochowanie odpowiedniej staranności w postępowaniach administracyjnych, poprzez m.in.: formułowanie sentencji decyzji administracyjnych w taki sposób, aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji i dokumentów operatu wskazanego w orzeczeniu decyzji.
18. Powoływanie się, w dokumentach stanowiących wynik rozpatrzenia podań indywidualnych, na przepisy stanowiące podstawę udzielenia odpowiedzi stronom zainteresowanym lub wydania zaświadczenia.
19. Rozpatrywanie uwag do projektu operatu opisowo-kartograficznego w terminie określonym w art. 24a ust.7 ustawy Pgik.
20. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, poprzez m.in. przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy. Przekazanie szczegółowego harmonogramu zaplanowanych modernizacji egib.
21. Publikowanie danych bazy egib w podziale na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.

³² tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 344

22. Publikowanie identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik.
23. Publikowanie danych osnowy wysokościowej i etykiet osnowy wysokościowej.
24. Publikowanie danych bdsog z podziałem na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych³³.
25. Publikowanie danych bazy gesut z podziałem na warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu³⁴.
26. Publikowanie danych z podziałem na warstwy tematyczne określone w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej³⁵.
27. Niezwłoczne podłączenie do systemu do prowadzenia zasobu wszystkich operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej do 31 grudnia 2021 r.
28. Dostosowanie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów rozporządzenia w sprawie zasobu.
29. Wpisywanie wszystkich danych do rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu określonych.
30. Udostępnianie materiałów zasobu wykonawcom prac geodezyjnych w terminie określonym w art. 12 ust. 3 ustawy Pgik.
31. Opatrywanie materiałów zasobu klauzulą zgodną z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu.
32. Udostępnianie materiałów zasobu obywatelom w terminie określonym w art. 217 § 3 ustawy K.p.a.
33. Zawiadamianie wszystkich uczestników narady o jej terminie przed rozpoczęciem narady, za pomocą wdrożonego systemu do obsługi narad koordynacyjnych.
34. Zamieszczanie w protokole z narady koordynacyjnej, przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, adnotacji o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę

³³ Dz. U. z 2021 r. poz. 1341

³⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374

³⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 1385

do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku

w imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Sebastian Bała
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego

/-/Sebastian Bała

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Str. 14-15 protokołu:

1) - 12) dokonano anonimizacji danych osobowych /
zgodnie z §5 ust 4 i 5 Załącznika nr 1 do Zeskpolzenie

Nr 41/W16 Skarżący Kłouskiep z dn. 27.10.2016r.

Wystąpienie jawności w związku z art. 5 ust 2 ustawy
z dn. 06.09.2001r. o dostępie do informacji publicznej

(Dz. U z 2022r. poz. 902)

Jawności wyłączone: Reneta Broszka Inspektor Wydziału

Oporowicujny i Spraw Obywatelskich

Stowarzyszenie Powiatowego w Mieście.

Mieście, dn. 19.07.2023r.

INSPEKTOR
Renata Broszka