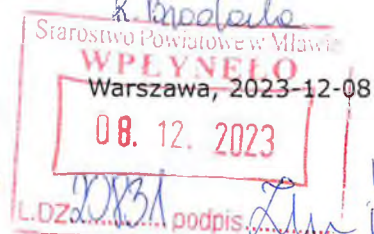


On 1710. 1. 2023

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
00-950 Warszawa
Plac Bankowy 3/5

WK-I.431.1.87.2023.JM

Podpis elektroniczny zweryfikowany
w dniu 08.12.2023
ważność ważny brak weryfikacji
Czytelny podpis sporządzający
Wydruk



Pan Jerzy Ryszard Rakowski Starosta Mławski
06-500 Mława
Władysława Stanisława Reymonta 6

INFORMACJA

Korespondencja wysłana z systemu EZD PUW

Szanowny Panie Starosto!

W związku z kontrolą realizacji zadań w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych, przekazuję Panu Staroście projekt wystąpienia pokontrolnego.

Magdalena Boniewska
inspektor wojewódzki
Wydział Kontroli
Oddział Kontroli Jednostek Samorządu Terytorialnego

Załączniki:

1. Projekt wystąpienia pokontrolnego.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2023-12-08T07:16:38.408Z

Podpis elektroniczny

Warszawa, 07 grudnia 2023 r.

WK-I.431.1.87.2023

**Pan
Jerzy Ryszard Rakowski
Starosta Mławski**

**Starostwo Powiatowe w Mławie
ul. Władysława Stanisława
Reymonta 6
06-500 Mława**

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym¹, kontrolerzy Magdalena Boniewska oraz Janusz Masiak inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 1 do 15 września 2023 r., kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Mławie, z siedzibą przy ul. Władysława Stanisława Reymonta 6.

Kontrolą objęto działalność starosty w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych położonych na terenie powiatu mławskiego, w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 22 sierpnia 2023 r.

Kontrolą objęto w szczególności tryb zatwierdzania oraz kompletność projektów organizacji ruchu w zakresie zgodności z wymogami § 5 ust. 1 § 6 i § 7 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem², zgodność oznakowania w projektach organizacji ruchu z warunkami technicznymi, a także kompletność ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji zgodnie z wymogami § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, jak również wykonanie obowiązku przeprowadzania kontroli wynikającego z § 12 ust. 3 i 5 ww. rozporządzenia.

¹ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 1047, ze zm.).

² Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784), dalej: rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wydział Kontroli

ul. Floriańska 10, 03-707 Warszawa,

adres do korespondencji: Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa,

tel.: (+48) 22 695 72 00, Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /16j4ljd68r/skrytka

wk@mazowieckie.pl; www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.gov.pl/web/uw-mazowiecki w zakładce ochrona danych osobowych.

W przedstawionej do kontroli ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, prowadzonej w formie papierowej, wspólnie dla stałych oraz czasowych organizacji ruchu, w kontrolowanym okresie zaewidencjonowano 96 projektów stałej organizacji ruchu oraz 123 projekty czasowej organizacji ruchu. W ww. okresie organ zarządzający ruchem nie odsyłał projektu w celu naniesienia poprawek, jak również nie odrzucił żadnego projektu organizacji ruchu.

Kontroli poddano 3 wpisy dotyczące stałej organizacji ruchu i 2 wpisy dotyczące czasowej organizacji ruchu oraz odpowiadające im 3 projekty stałej i 2 projekty czasowej organizacji ruchu.

Poddane badaniu zatwierdzone projekty organizacji ruchu dotyczące dróg powiatowych posiadały opinię właściwego komendanta powiatowego Policji, zaś projekty organizacji ruchu dotyczące dróg gminnych opinię właściwego zarządu drogi, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 2 pkt 2 i 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach. Opinie właściwych organów nie zawierały uwag.

Ustalono, że przed zatwierdzeniem organizacji ruchu organ zarządzający ruchem weryfikował złożone projekty pod kątem bezpieczeństwa oraz zgodności projektu z przepisami dotyczącymi warunków umieszczania na drogach znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Wszystkie poddane badaniu projekty organizacji ruchu zostały zatwierdzone w formie adnotacji na projekcie, podpisanej przez Starostę Mławskiego oraz opatrzone pieczęcią i datą jej zatwierdzenia.

Oznakowanie w poddanych badaniu projektach organizacji ruchu spełniało wymogi techniczne dotyczące stosowania znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego określonych w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach³.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieokreślenie – w 3 przypadkach – terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu. Powyższym zaniechaniem naruszono obowiązek wynikający z § 8 ust. 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, zgodnie z którym „Organ

³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2019 r. poz. 2311, ze zm.).

zarządzający ruchem (...) określa termin, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu”.

2. Nieprowadzenie co najmniej raz na 6 miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Działaniem takim naruszono wymogi określone w § 12 ust. 5 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach, zgodnie z którym „*Niezależnie od kontroli, o której mowa w ust. 3, organ zarządzający ruchem przeprowadza co najmniej raz na 6 miesięcy kontrolę prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego umieszczonych na drogach jemu podległych*”⁴.
3. Niepoinformowanie w 2 poddanych kontroli przypadkach zarządcy drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu, w związku z brakiem zawiadomienia od jednostki wprowadzającej organizację ruchu, o którym mowa w § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem. Powyższym zaniechaniem naruszono wymóg § 12 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zarządzania ruchem, zgodnie z którym „*Jeżeli w terminie, o którym mowa w § 8 ust. 7, brak jest zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1, organ zarządzający ruchem informuje zarząd drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu*”⁵.
4. Nieprowadzenie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu stałej organizacji ruchu, pomimo otrzymania zawiadomienia o wprowadzeniu organizacji ruchu. Zaniechaniem tym naruszono obowiązek określony w § 12 ust. 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, zgodnie z którym „*Jeżeli organizacja ruchu ma charakter stały, organ zarządzający ruchem, w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia*

⁴ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie z 4 września 2023 r. „*W okresie poddanym kontroli (...) Starosta Mławski nie realizował zadań wynikających z § 12 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (...). Wynika to z faktu braków kadrowych Wydziału Komunikacji w Starostwie Powiatowym w Mławie. Zakres zadań Wydziału Komunikacji jest ogromny a braki kadrowe powodują ograniczenia w wykonywaniu zadań nałożonych na Wydział. Wykonywano tylko konieczne działania związane z zarządzaniem ruchem na drogach oraz nadzorem nad tym zarządzaniem*”.

⁵ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie z 7 września 2023 r. „*Organ nie został poinformowany przez jednostkę wprowadzającą organizację ruchu i nie poinformował zarządcy drogi o utracie ważności zatwierdzonej organizacji ruchu*”.

organizacji ruchu, przeprowadza kontrolę wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektu”⁶.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono, że:

- a) w 1 przypadku organ zatwierdził organizację ruchu na podstawie złożonego projektu czasowej organizacji ruchu, w którym nie wskazano terminu przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu. Działaniem powyższym naruszono wymogi określone w § 5 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, zgodnie z którym *„Projekt organizacji ruchu powinien zawierać: (...) termin (...) przywrócenia poprzedniej stałej organizacji ruchu – w przypadku projektu dotyczącego wykonywania robót na drodze”⁷;*
- b) nie ujęto w ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu, wszystkich wymaganych elementów określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, tj.:
 - daty zatwierdzenia projektu,
 - rzeczywistego terminu wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu,Ponadto w 2 przypadkach, nie uzupełniono w rubrykach prowadzonej przez organ ewidencji, danych dotyczących: jednostki składającej projekt organizacji ruchu, terminu, w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu oraz charakteru organizacji ruchu. Działaniem powyższym naruszono wymogi określone w § 9 ust. 2 pkt 3, 4, 5, 6 i 7 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, zgodnie z którymi *„Do ewidencji wpisuje się: (...) jednostkę składającą projekt organizacji; charakter organizacji ruchu (stała, czasowa); datę zatwierdzenia projektu; termin w którym powinna zostać wprowadzona zatwierdzona organizacja ruchu; rzeczywisty termin wprowadzenia nowej lub zmiany istniejącej organizacji ruchu (...)”⁸.*

⁶ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie z 8 września 2023 r. *„W przypadku projektów stałej organizacji ruchu (...). Obowiązek wynikający z w/w rozporządzenia nie został zrealizowany z powodu braków kadrowych i dużej ilości zadań realizowanych przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie”.*

⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie z 8 września 2023 r. *„W projekcie czasowej organizacji ruchu (...) w pieczęci zatwierdzającej projekt jest określona data ważności 01.04.2023, pominięto zaś termin przewidywanej daty przywrócenia organizacji ruchu. Zatwierdzając organizację ruchu organ nie zauważył braku daty przywrócenia stałej organizacji ruchu”.*

⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Mławie z 7 września 2023 r. *„Prowadzona ewidencja projektów zatwierdzonych jest prowadzona od długiego okresu czasu i nie zmieniano jej w wyniku zmian przepisów przez niedopatrzenie”.*

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w zakresie zarządzania ruchem na drogach powiatowych i gminnych ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Informuję, że kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, w terminie 7 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Powyższy termin może zostać przedłużony na czas oznaczony przez kierownika jednostki kontrolującej, na wniosek kierownika jednostki kontrolowanej złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń albo nieuwzględnienia żadnego ze zgłoszonych zastrzeżeń sporządzone zostanie wystąpienie pokontrolne obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego oraz uzupełnione o zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń, wystąpienie pokontrolne sporządzone zostanie na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska wobec zastrzeżeń.

Artur Subda

Dyrektor Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Magdalena Boniewska

Inspektor Wojewódzki

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/

Janusz Masiak

Inspektor Wojewódzki

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/