

**Protokół Nr 1/2024
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Mławskiego
odbytego w dniu 5 czerwca 2024 roku,
pod przewodnictwem
Pana Mariusza Olszewskiego - Przewodniczącego Komisji**

**Punkt 1
Otwarcie posiedzenia.**

Pan Krzysztof Kwiatek- Wiceprzewodniczący Rady Powiatu
Otworzył pierwsze posiedzenie Komisji, powitał członków Komisji i zaproszonych gości.

**Punkt 2
Stwierdzenie prawomocności obrad.**

Pan Krzysztof Kwiatek- Wiceprzewodniczący Rady Powiatu
Stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy 3 członków Komisji, wobec czego obrady są prawomocne.

**Punkt 3
Uchwalenie porządku obrad.**

Pan Krzysztof Kwiatek - Wiceprzewodniczący Rady Powiatu
Zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Uchwalenie porządku obrad.
4. Wybór Przewodniczącego Komisji.
5. Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji.
6. Rozpatrzenie pisma Burmistrza Miasta Mława w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.
7. Rozpatrzenie skargi mieszkańca powiatu mławskiego z dnia 18 października 2023 roku na Dyrektora SP ZOZ w Mławie.
8. Zapytania i wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Komisja jednogłośnie przyjęła porządek obrad zaproponowany przez Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu.

Punkt 4

Wybór Przewodniczącego Komisji.

Pan Mariusz Chmielak – Członek Komisji

Zgłosił kandydaturę Pana Mariusza Olszewskiego na Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Pan Krzysztof Kwiatek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Zapytał, czy radny Pan Mariusz Olszewski wyraża zgodę na kandydowanie?

Radny Pan Mariusz Olszewski wyraził zgodę.

Innych kandydatur nie było.

Komisja przy 3 głosach „za” wybrała na Przewodniczącego Komisji Pana Mariusza Olszewskiego.

Punkt 5

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji.

Pan Mariusz Olszewski – Przewodniczący Komisji

Zgłosił kandydaturę Pana Mariusza Chmielaka na Wiceprzewodniczącego Komisji.

Zapytał, czy radny Pan Mariusz Chmielak wyraża zgodę na kandydowanie?

Radny Pan Mariusz Chmielak wyraził zgodę.

Innych kandydatur nie było.

Komisja przy 2 głosach „za”, 1 „wstrzymującym się” wybrała na Wiceprzewodniczącego Komisji Pana Mariusza Chmielaka.

Punkt 6

Rozpatrzenie pisma Burmistrza Miasta Mława w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

Pan Mariusz Olszewski – Przewodniczący Komisji

„Myślę, że sytuacja jest znana. Radni zapoznali się też z dokumentami i ze skargą, która wpłynęła 17 maja 2024 roku do Rady Powiatu. Uważam, że jest to dosyć ważny punkt, który powinniśmy wspólnie przedyskutować, opierając się na tym piśmie, które wpłynęło. Musimy oprzeć się też na formalnej części, którą przedstawił Pan mecenas w swojej opinii do tej skargi. Chciałbym, żeby każdy zabrał głos i wyraził swoje zdanie, ponieważ są to kwestie istotne. Kwestia dotyczy rozwiązania stosunku pracy z jednym z członków Rady, z jedną z osób nas radnych. Otwieram dyskusję”.

Pani Krystyna Zajac – Członek Komisji

Powiedziała: „Przejrzałam pismo Pana Piotra Jankowskiego, Burmistrza Miasta Mława, który posiłkuje się wyrokiem Sądu Najwyższego z 2011 roku. Gdzie dokładnie jest uzasadnienie, że taka sytuacja istnieje w przypadku, gdy radny jest zatrudniony w Urzędzie Miasta, a pełni swoją funkcję radnego z miejscem nie związanym z w ogóle z pracą, czyli z inną Radą (Radą Powiatu)? Jest to problematyczne. Ja rozumiem, że będąc radnym, który z Rady Miasta

startuje do Rady Miasta to musi wybrać, zrezygnować z funkcji radnego albo z pracy. Natomiast tutaj jest trochę dziwna sytuacja, dlatego, że słysząc pozytywne opinie o Dyrektorsze MOSiR w Mławie jestem zdziwiona. Można posiłkować się różnymi wyrokami Sądu Administracyjnego. Czytałam uzasadnienie Pana mecenasa, ale nadal mam wątpliwości, co do decyzji”.

Pan Mariusz Olszewski – Przewodniczący Komisji

Powiedział: „Rozmawialiśmy z Panem mecenasem na ten temat. Ja swoją opinię też wyraziłem wczoraj w rozmowie z Przewodniczącym Rady Powiatu Mławskiego i w mojej ocenie też jako mieszkańca Mławy, osoby związanej również z działalnością sportową, kulturalną, obserwując rynek sportowy, MOSiR-owski przez przynajmniej ostatnie kilka lat, nie ma wątpliwości, że punkty wskazane w uzasadnieniu do rozwiązania umowy są bezzasadne. Biorąc logicznie pod uwagę też termin, który nowe władze miały na ocenę tej sytuacji i podając, że jest brak nowych inwestycji - nie da się przeprowadzić nowych inwestycji w ciągu trzech tygodni. To wszystko jest oczywiste, tylko jedna rzecz jest nieoczywista i nad jedną rzeczą musimy się przychylić – są to formalności. Chodzi o to, że my jako Rada, z tego też co jest zapisane w ustawie o samorządzie powiatowym, nie podejmujemy decyzji w sprawie oceny rozwiązania stosunku pracy, czy ona jest zasadna, czy nie jest. My wiemy też myślę, że zdroworozsądkowo, formalnie, przecież wszystko widać, to jest wyssane z palca. Naszym zadaniem, przynajmniej formalnie, jest ocenić, czy powodem rozwiązania stosunku pracy z radnym jest działalność radnego w Radzie Powiatu Mławskiego. W obiegowej opinii ja też w ten sposób myślałem, że ta opinia Rady jest źle nazwana. To nie jest opinia Rady w sprawie rozwiązania stosunku pracy, gdyż my nie wyrażamy opinii w sprawie rozwiązania stosunku pracy, tylko oceniamy, czy powody rozwiązania stosunku pracy wynikają ze stosunku bycia radnym powiatowym. Nie można o tym zapomnieć”.

Pan Krzysztof Butryn – Radny Powiatu

Powiedział: „Ja uważam, że jest to związane typowo z wykonywaniem mandatu radnego powiatu. Ten wniosek wpłynął 10 dni po objęciu funkcji Burmistrza Miasta Mława przez Pana Piotra Jankowskiego. Wniosek wpłynął 17 maja, a 7 maja Pan Jankowski składał zaprzysiężenie. To jest 10 dni. Nie dokonał żadnej analizy, nie było żadnych rozmów, żadnych spotkań, kompletnie nic. Po tych 10 dniach wystosował takie wnioski, które tak jak już padło wcześniej – wyssane z palca, które mogę obalić w ciągu trzech minut, każdy jeden zarzut. Dla mnie to jest typowo związane z wykonywaniem mandatu radnego, gdyż startowałem z innego komitetu – najprościej rzecz ujmując i to jest tak jakby jakaś zemsta polityczna. Gdybym wykonywał mandat (przepraszam, może kogoś urażę) z Platformy, z PSL-u to pewnie byśmy tu nie siedzieli w tej sprawie. Dla mnie to jest oczywiste”.

Pan Mariusz Chmielak – Wiceprzewodniczący Komisji

Dodał: „Te fakty, to są po prostu suche zarzuty, nie poparte w tym piśmie żadnymi faktami. Na fakty nie było czasu – było wspomniane, że po 10 dniach od razu pismo wpłynęło. Pan Burmistrz nawet nie miał czasu poznać kolegi jako pracownika. Tak jak tutaj powiedział Krzysztof Butryn, że gdyby startował w wyborach z innego komitetu, to po prostu nie byłoby sprawy”.

Pani Krystyna Zajac – Członek Komisji

Wtrąciła: „Tym bardziej, że Pan Krzysztof Butryn nie został radnym Rady Miasta Mława, tylko Rady Powiatu. Tu chodzi tylko o to po prostu, żebyśmy my podjęli taką decyzję, opinię,

czy wyrażamy zgodę na rozwiązanie umowy, czy nie. Mamy dwa wyjścia: tak lub nie, bo i tak będzie decydowała o tym Rada Powiatu”.

Pan Krzysztof Kwiatek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Powiedział: „Komisja jest po to, żeby wykonywać opinie i opinia prawna jest sporządzona 22 maja 2024 roku, a stosunek pracy będzie ewentualnie rozwiązywał pracodawca. My jesteśmy, jak powiedziała Pani Krystyna Zając, po to, aby wydać opinię, jako Rada, która nie jest wiążąca dla pracodawcy”.

Pan Mariusz Olszewski – Przewodniczący Komisji

Powiedział: „Przygotujemy uchwałę pod głosowanie na Sesję Rady Powiatu. Bez względu na to jak ta uchwała będzie brzmiała, to ona będzie pod głosowanie poddana. W ustawie o samorządzie powiatowym znalazłem tylko jeden artykuł krótki, który mówi o tej sytuacji: art. 22 pkt 1. Pracodawca obowiązany jest zwolnić radnego od pracy zawodowej w celu umożliwienia radnemu brania udziału w pracach organów powiatu. Pkt 2. Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady powiatu, której radny jest członkiem. Rada powiatu odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu”.

Pani Krystyna Zając – Członek Komisji

Powiedziała: „Jest ogólnie powiedziane, nie jest określone, czy to koliduje z pracą jako pracownika Rady Miasta. My musimy to wiedzieć”.

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Powiedział: „Dokładnie tak. Z tego omawianego pisma wynika coś innego”.

Pani Krystyna Zając – Członek Komisji

Powiedziała: „Dlatego to pismo mi też nie pasowało, ponieważ ja nie widzę, że to koliduje z wykonywaniem mandatu radnego powiatu. Są różne sytuacje. Na przykład Pan Mariusz Olszewski pracuje w urzędzie gminy i nikt z urzędu nie wysyła pisma, żeby zwolnić Pana Mariusza dlatego, że jest radnym powiatowym. Tak samo i wśród innych pracodawców. Ja nie rozumiem. Pismo, które wystosował Pan Piotr Jankowski zaskoczyło mnie. Przepraszam, że tak określe, ale tak wychodzi, że jest to zemsta. Tak z tego wynika. Nie można takich zarzutów stawiać, trzeba być człowiekiem obiektywnie patrzącym. Nie patrzeć na to, że ktoś jest z takiej opcji, czy z innej, tylko podejść do tego obiektywnie, nie subiektywnie. Uważam, że jest to krzywdzące dla radnego”.

Pan Mariusz Olszewski – Przewodniczący Komisji

Powiedział, że jesteśmy tego samego zdania i poprosił Pana mecenas o przytoczenie jak się przedstawi sytuacja, jeżeli ta opinia zostanie wyrażona negatywnie.

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Powiedział: „Na dzień dzisiejszy opinia orzecznicza jest jednolita, czyli ona generalnie, formalnie odnosi się do brzmienia artykułu 22 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, czyli jeżeli są argumenty związane z mandatem radnego (np. zwalnianie na Sesję, Komisje itd.). Była taka sytuacja, że pracodawcy nie podobało się co radny na sesjach mówił, jego poglądy były sprzeczne z działalnością jego firmy itd. Takie powody mają wpływ na to, że Rada Powiatu jest zobligowana do podjęcia uchwały o odmowie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Natomiast w każdym innym przypadku, jak Sądy Administracyjne wskazują, Rada Powiatu nie może być quasi Sądem Pracy. Generalnie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, później Rada Powiatu będzie rozstrzygała czy Burmistrz Miasta Mława zezwala na zwolnienie pracownika.

Pani Krystyna Zajac – Członek Komisji

Powiedziała, że jest to oczywiste. Pracownik np. w takiej sytuacji przeciwko komu wystąpi do Sądu Pracy? Przeciwko Radzie?

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Powiedział, że Sądy Administracyjne w swoich wyrokach podkreślają, że ochroną radnego jest skierowanie przez niego sprawy do Sądu Pracy i wtedy Sąd Pracy rozstrzyga, czy argumenty użyte przez pracodawcę były słuszne, czy nie słuszne. Rada Powiatu nie powinna ingerować chyba, że dotyczy to mandatu radnego i wtedy Rada Powiatu ingeruje w postaci obligatoryjnej odmowy rozwiązania stosunku pracy z radnym.

Pani Krystyna Zajac – Członek Komisji

Dodała, że przeglądając wyroki sądowe, zauważyła, że jest nie jasno powiedziane, że relacja dotyczy pracownika Rady Miasta i Rady Powiatu, i odwrotnie.

Pan Mariusz Olszewski – Przewodniczący Komisji

Powiedział, że to nie ma znaczenia. Może to być również pracownik firmy prywatnej.

Pani Krystyna Zajac – Członek Komisji

Uważa, że jednak ma znaczenie. Z pisma Pana Burmistrza wynika, że Pan Krzysztof Butryn nie może pracować, gdyż jest radnym powiatowym. Brakuje doprecyzowania.

Pan Mariusz Olszewski – Przewodniczący Komisji

Wtrącił, że ma wrażenie, że radna pani Krystyna Zajac i Pan mecenas mówią co innego.

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Powiedział, że jeżeli pracodawca chce zwolnić pracownika, który jest obojętnie w jakiej Radzie (miasta, gminy czy powiatu), to musi wystąpić z wnioskiem o wyrażenie zgody. Powiedział, że nie ważne jaką decyzję podejmie Komisja (czy wyraża zgodę, czy nie wyraża), musi napisać uzasadnienie do swojej decyzji, z tego względu, że będzie to weryfikowane przez Wojewodę Mazowieckiego. Będzie on to badał i ewentualnie, jeżeli stwierdzi, że z uzasadnienia generalnie nic nie wynika, to stwierdzi nie ważność takiej uchwały i sprawa wróci z powrotem.

Pani Krystyna Zajac – Członek Komisji

Zapytała, czy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji może się sugerować tym, że nie jest zobligowana do tego, żeby wydawać takie opinie, ponieważ być może Pan Butryn odwoła się do Sądu Pracy. Można to napisać w uzasadnieniu.

Powiedziała, że z opinią prawną Komisja może się nie zgodzić, natomiast Rada Powiatu będzie wydawała ostateczną opinię i ona będzie musiała to uzasadnić.

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Powiedział, że tak, jednak Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ma inicjatywę uchwałodawczą, więc swoją propozycję musi przedstawić. Natomiast przedstawienie opinii bez uzasadnienia na odmowę wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, to nie wiadomo czy ktoś z radnych za tym zgłasza.

Pani Krystyna Zajac – Członek Komisji

Powiedziała, że rozumie, iż w przypadku pozytywnej opinii Rada Powiatu oprze się na tym co napisał Burmistrz. Zapytała, co w przypadku wyrażenia negatywnej opinii?

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Odpowiedział, że nie rozstrzyga jaka powinna być opinia.

Pan Krzysztof Kwiatek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Dodał, że wystarczy, iż Burmistrz Miasta Mława wystąpił z zapytaniem, Rada może nawet się nie zajmować tym tematem, jednak będzie to kluczowe dla Burmistrza w Sądzie Pracy, że formalności z jego strony zostały dopełnione. Ważne, że Pan Krzysztof Butryn zjawił się na Komisji, ma prawo się wypowiedzieć, jak również, że procedury zostały zachowane.

Pan Krzysztof Butryn – Radny Powiatu

Powiedział: „Wydaje mi się, że jest to taki trochę minimalizm: Nie wydawajmy opinii, nie wydawajmy decyzji, nie nie róbmy, niech się boksują. Dla mnie jest to oczywiste: po 10 dniach nie można wystosować takich wniosków, takich argumentów. To jest jasne i oczywiste, że to jest sprawa z wykonywaniem mandatu radnego, akurat nie z tej opcji, która pasuje”.

Powiedział, że nadal stoi przy swoim stanowisku.

Pani Krystyna Zajac – Członek Komisji

Zapytała, czy istnieją jakieś przesłanki, że Pan Burmistrz Miasta Mława nie dotrzymał terminu postawienia wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązywanie stosunku pracy? Czy jest jakiś termin?

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Odpowiedział, że nie. Pracodawca po prostu składa wniosek.

Pan Krzysztof Kwiatek – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu

Dodał, że tylko Rada Powiatu musi zachować termin 30 dni od daty złożenia wniosku na jego rozpatrzenie.

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Dodał, że jeżeli termin 30 dni nie zostanie zachowany, to Sąd Najwyższy uzna, że Rada Powiatu przychyliła się do tego wniosku.

Pan Mariusz Olszewski – Przewodniczący Komisji

Powiedział, że na podstawie tych dokumentów formalnie uchwały muszą zostać przygotowane. Wyraził swoje zdanie prywatne: „Mam nadzieję, że uda mi się je utrzymać i zgodnie z nim działać. Uważam, że my jako radni możemy się nie zgadzać, możemy startować z różnych miejsc, możemy mieć inne zdanie, żywo dyskutować i to jest naturalne. Zawsze jestem tego zdania, że jednak mimo wszystko, ponadto, jako grupa, powinniśmy w ostateczności trzymać się razem, tak jak to robią inne grupy, tak jak to robią samorządowcy (nie zawsze też tak oczywiście jest), lekarze, solidarni, grupy zawodowe. Ja za tym jak najbardziej jestem. Najprawdopodobniej, jeżeli przyjmimy tą uchwałę odrzucającą, negatywną, to w większości przypadków (tak jak mówił Pan mecenas we wszystkich) dalej Sąd Administracyjny tę uchwałę odrzuci, jako niezasadną. Tak jakby to nie zapobiegne dalszemu rozwojowi sytuacji”.

„Wpłynęła interpelacja do Urzędu Miasta Mławy z kilkunastoma pytaniami dotyczącymi rozwiązania stosunku pracy. Na chwilę obecną nie ma na tę interpelację jeszcze odpowiedzi. Ja chciałbym poznać tę odpowiedź”.

Pan Krzysztof Butryn – Radny Powiatu

Wtrącił, że chodzi o tę solidarność, że należy trzymać się jako grupa. To może spotkać każdego.

Komisja jednogłośnie wyraziła negatywną opinię do wniosku Burmistrza Miasta Mławy dotyczącego wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy (3 głosy „za”, w głosowaniu udział wzięło 3 radnych).

Pan Krzysztof Butryn – Radny Powiatu

Podziękował, za wyrażenie opinii. Opinia ta raczej w żaden sposób nie zmieni biegu wydarzeń. Jest to ważne na przyszłość, w budowaniu zaufania, a spraw przez Radą Powiatu przez 5 lat będzie dużo i to zaufanie jest bardzo ważne.

Punkt 7

Rozpatrzenie skargi mieszkańca powiatu mławskiego z dnia 18 października 2023 roku na Dyrektora SPZOZ w Mławie.

Pan Mariusz Olszewski – Przewodniczący Komisji

Powiedział, że treść skargi została przesłana radnym. Sprawa ciągnie się od czasów ubiegłej kadencji. Dziś jest trzecie posiedzenie dotyczące rozpatrzenia tej sprawy. Po rozmowie z radnymi stwierdza, że jest wola, aby nie przedłużać tego dalej. Uważa, że są to sprawy, które należy starać się zrobić rzetelnie, należy je przedyskutować.

Nie ma w tej skardze informacji bezpośredniej o skardze na Dyrektora SPZOZ, czego nie do końca rozumie.

Pani Krystyna Zając – Członek Komisji

Powiedziała, że czytając omawianą skargę wnioskuje, że ta skarga bardziej powinna się znaleźć u Rzecznika Praw Pacjenta, a nie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Uważa, że należy poczekać co odpowie Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej.

Pani Joanna Marcinkowska – Kierownik Biura Rady

Powiedziała, że kontaktowała się z Rzecznikiem Praw Pacjenta w Okręgowej Izbie Lekarskiej gdzie powiedziano, że sprawy tego typu trwają bardzo długo. W niektórych przypadkach powoływani są swoi biegli, specjaliści. Może to wszystko trwać nawet 4 lata, więc nie wiadomo kiedy temat ten może się zakończyć.

Pan Mariusz Chmielak – Wiceprzewodniczący Komisji

Zapytał: „Czy my jesteśmy stroną tego postępowania i Rzecznik Praw Pacjenta poinformuje nas o decyzji?”

Pani Joanna Marcinkowska – Kierownik Biura Rady

Opowiedziała, że nie. Informację otrzyma szpital i osoba składająca skargę.

Pan Marek Linkowski – Radny Powiatu

Dodał, że osoba składająca skargę przekaże informację o rozstrzygnięciu sprawy, gdy taką otrzyma.

Wspomniął, że nie wszystko w tej skardze jest napisane. Zaczęło się od tego, że na SOR znalazła się starsza kobieta (jest to opisane). Nie było współpracy między dwoma ordynatorami z mławskiego szpitala. Pacjentka ta powinna trafić na oddział chirurgiczny. Powinna zostać podjęta decyzja o operacji. Pan ordynator z chirurgii unikał spotkania. W sprawie organizacyjnej pracy szpitala są zarzuty do Dyrektora szpitala (nie ma tego w skardze). Rodzina pacjentki próbowała się zwrócić do Dyrektora szpitala, aby zainterweniował, natomiast nie znalazł dla nich czasu. Po Sesji Rady Powiatu, gdzie poruszany był ten temat, przyjęto syna pacjentki na rozmowę. Stwierdzono, że zabrakło komunikacji pomiędzy oddziałami. To właśnie za sprawy organizacyjne szpitala odpowiada Dyrektor. Stwierdzono również, że dołożą wszelkich starań, aby pacjentka ta została odpowiednio zaopiekowana i dostała skierowanie na zabieg (wykonany w innym szpitalu). Niemniej jednak w ocenie chirurga nie zagrażało to życiu pacjentki. Uważa, że wiek pacjentki (86 lat) powodował, że nie chciano odpowiednio się nią zająć. Okazało się, że po pobycie kobiety w innym szpitalu, gdzie wykonano jest odpowiedni zabieg, wraca do zdrowia i czuje się bardzo dobrze. Złożona skarga powinna zwrócić uwagę, żeby nie było więcej takich sytuacji w szpitalu. W lokalnej społeczności panuje przeświadczenie, że lepiej jest wszędzie w szpitalach, tylko nie w Mławie. Lekarze w mławskim szpitalu uważają się „za Bogów”.

Pani Krystyna Zajac – Członek Komisji

Powiedziała, że szpital w Mławie nie ma konkurencji i dlatego tak też może się dziać.

Dodała, że zna pracę Dyrektora szpitala w Mławie, gdyż była członkiem Rady Społecznej. Powiedziała, że współczuje mu, gdyż lekarze mławscy stawiają tak duże pułapy, jeżeli chodzi o zarobki. Odgrają się, że jeżeli nie dostaną większego wynagrodzenia to odejdą z pracy. Dlatego też, trzeba zrozumieć sytuację Dyrektora, który ma nóż na gardle, gdyż nikt nie chce przyjść do pracy, a lekarze, którzy osiągnęli wiek emerytalny po prostu odchodzą. Starano się prosić o pracę różnych lekarzy, natomiast nikt nie chce przyjść do szpitala w Mławie. Każdy woli pracę prywatną, bądź w Ośrodku Zdrowia, gdzie mają pewną pracę i odpowiednie wynagrodzenie. Jest problem nie tyle z Dyrektorem co z lekarzami. Powiedziała również, że nie tylko mławski szpital ma kiepskie opinie. Np. szpital w Płońsku, Przasnyszu również. Może trochę lepiej jest w Żurominie i w Działdowie. Dzieje się tak tylko dlatego, że tam dużo wcześniej poszli do pracy bardzo dobrzy lekarze. Są sytuacje, że lekarze z Mławy odchodzą do innych szpitali, a wraz z nimi ich pacjenci.

Należy rozmawiać z Dyrektorem. Lekarze też powinni wypowiedzieć się w tego typu sytuacjach jak w omawianej skardze. Trzeba odpowiedzieć na tą skargę, gdyż będzie się to ciągnęło.

Pan Mariusz Olszewski – Przewodniczący Komisji

Powiedział, że padła również ze strony Pana mecenasa propozycja, aby skargę przekazać do organu bardziej kompetentnego. Organem bardziej kompetentnym do rozstrzygnięcia tej sprawy w sposób kompleksowy będzie Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Lekarzy. Nie wie czy rozdzielanie tej sprawy na część merytoryczną i formalną było słuszne. Te części są tak od siebie zależne, a na podstawie emocji, nie jest to idealne rozstrzygnięcie przy wydaniu tej opinii. Przedstawiona propozycja to formalna droga zakończenia tej sprawy, a nie odepchnięcie jej.

Rada Powiatu Mławskiego jest niewłaściwa do rozpatrzenia skargi. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje do Rady Powiatu o przekazanie skargi do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Warszawie w oparciu o zapis art. 231 kpa.

Pan Krzysztof Cybulski – Radca Prawny

Dodał, że nie ma takich typowych zarzutów na Dyrektora szpitala, na jakieś sprawy organizacyjne. Nikt z radnych, czy dana Komisja nie jest w stanie uzasadnić, że skarga na Dyrektora jest zasadna bo pacjentka powinna być skierowana na zabieg, nie powinna być wypisana ze szpitala itd. Okręgowi Rzecznicy Odpowiedzialności Zawodowej mają możliwości oceny takich sytuacji.

Komisja uznała, że skarga mieszkańca powiatu mławskiego z dnia 18 października 2023 roku na Dyrektora SP ZOZ w Mławie winna zostać przekazana do Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej w Warszawie według właściwości. (3 głosy „za”, w głosowaniu udział wzięło 3 radnych).

Punkt 8

Zapytania i wolne wnioski.

Pytań i wniosków nie zgłoszono.

Punkt 9

Zamknięcie posiedzenia.

Pan Mariusz Olszewski- Przewodniczący Komisji

Zamknął pierwsze posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w posiedzeniu.

Wiceprzewodniczący Komisji

Mariusz Chmielak

Sporządziła:
Agnieszka Wisińska
10.06.2024 r.