

UCHWAŁA NR VIII/50/2024
RADY POWIATU MŁAWSKIEGO
z dnia 25 października 2024 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mławie

Na podstawie art. 12pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107) w związku z art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2024 r. poz. 572) - Rada Powiatu Mławskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Uznaje się za zasadną skargę na działania Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mławie.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mławskiego, zobowiązując go do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu Mławskiego
Jan Warecki

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2024 roku do Starostwa Powiatowego w Mławie wpłynęła skarga złożona przez pracownika szpitala na działanie Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mławie. Przedmiotem skargi jest naruszenie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej przez Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Mławie, a konkretnie nie rozpatrzenia wniosku złożonego w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej przez skarżącego.

Na podstawie art. 231 § 1 w zw. z art. 229 pkt 4 z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r. poz. 572) Starosta Mławski pismem z dnia 4 października 2024 roku przekazał skargę do rozpatrzenia do organu odpowiedniego według jego właściwości, czyli do Rady Powiatu Mławskiego.

Powyższa skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która w celu zbadania jej zasadności w dniu 14 października 2024 roku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające - zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami Pana Dyrektora SPZOZ w Mławie, Pełnomocnika Dyrektora ds. Kontroli i Analiz w SPZOZ w Mławie oraz opinią prawną dotyczącą przedmiotu skargi.

Stosownie do art. 13 ustawy o dostępie do informacji publicznej udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. W judykaturze powszechna jest wykładnia, zgodnie z którą terminy z przepisów art. 13 u.d.i.p. dotyczą każdej formy załatwienia wniosku – a zatem nie tylko czynności udostępnienia informacji publicznej, czynności powiadomienia wnioskodawcy, że żądana informacja nie stanowi informacji publicznej (z wyjaśnieniem przyczyn takiej kwalifikacji), bądź powiadomienia, że organ nie posiada informacji publicznej lub obowiązuje inny tryb dostępu, ale także wydania decyzji o odmowie jej udostępnienia (wyroku WSA w Białymstoku z 10.06.2022 r., II SAB/Bk 45/22; w wyroku WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 27.04.2022 r., II SAB/Go 31/22). Bezczynność organu w zakresie udostępnienia informacji publicznej wystąpi wówczas, gdy zobowiązany do udzielenia tej informacji podmiot, będący w jej posiadaniu, nie podejmuje w przewidzianym w ustawie terminie odpowiednich czynności, m.in. nie udostępnia informacji w formie czynności materialno-technicznej lub nie wydaje decyzji o odmowie jej udzielenia bądź też w przypadku, gdy informacja publiczna nie może być udostępniona w sposób lub w formie określonych we wniosku, nie wydaje decyzji o umorzeniu postępowania zgodnie z art. 14 ust. 2 u.d.i.p. (Wyrok WSA w Kielcach z 6.04.2022 r., II SAB/Ke 19/22, wyrok WSA w Białymstoku z 29.10.2019 r., II SAB/Bk 79/19; wyrok WSA w Lublinie z 20.04.2022 r., II SAB/Lu 21/22). Nie budzi zatem wątpliwości, że „Bezczynność podmiotu obowiązanego do rozpoznania wniosku ma miejsce wówczas, gdy organ w terminach wskazanych w art. 13 ust. 1 w związku z ust. 2 u.d.i.p., nie komunikuje stronie w żaden sposób, jak zakwalifikował żądanie, jak zamierza w stosunku do niego procedować oraz tego, co strona powinna uzupełnić, wyjaśnić i wskazać, aby nadać wnioskowi prawidłowy bieg, ewentualnie (gdy powziął wątpliwości) nie wzywa strony do określenia rodzaju trybu, w jakim występuje ona o udostępnienie informacji publicznej” (wyrok WSA w Lublinie z 15.03.2022 r., II SAB/Lu 11/22).

Dyrektor SPZOZ w Mławie wniosków nie rozpoznał w żadnej formie przewidzianej do załatwienia takiego wniosku.

Zgodnie z art. 46 ust 1 ustawy o działalności leczniczej odpowiedzialność za zarządzanie podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą ponosi kierownik tj. Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej którym w czasie złożenia wniosku był Waldemar Rybak i prowadził postępowanie wyjaśniające. Odpowiedzialność tę należy wiązać z definicją ustawową kierownika podmiotu leczniczego zawartą w art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy o działalności leczniczej, zgodnie z którym jest nim osoba uprawniona do kierowania nim oraz do reprezentowania go na zewnątrz. Działania i zaniechania kierownika podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą jako organu osoby prawnej są przypisywane tej osobie. Kierownik podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą w ramach uprawnień do zarządzania tym podmiotem odpowiedzialny jest za właściwą jego strukturę umożliwiającą właściwe wykonywanie zadań tego podmiotu.

Mając powyższe na uwadze Rada Powiatu Mławskiego uznaje skargę za zasadną.

Jednocześnie informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.