

UCHWAŁA Nr XV/128/2025

RADY POWIATU MŁAWSKIEGO

z dnia 26 maja 2025 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.) w związku z art. 227 oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2024 r. poz. 572) – Rada Powiatu Mławskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Mławskiego skargę z dnia 4 kwietnia 2025 r. uzupełnioną pismem z dnia 16 kwietnia 2025 r. oraz pismem z dnia 8 maja 2025 r. na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mławie, uznaje w całości za bezzasadną.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mławskiego, zobowiązując go do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu Mławskiego

Jan Warecki

UZASADNIENIE

W dniu 15 kwietnia 2025 r. do Rady Powiatu Mławskiego wpłynęła skarga w której, skarżąca wskazuje, iż na stanowisko Przewodniczącego Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Mławie została powołana osoba niespełniająca kryteriów zawartych w przepisach prawa, a ponadto zarzucono w skardze brak aktualizacji Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mławie będącego wynikiem działania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mławie, nieudzielenie informacji publicznej przez Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mławie w postaci podstawy prawnej działania danego podmiotu, jak i niewłaściwe wypłacanie dodatku przewodniczącemu powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności w Mławie za udział w komisji do spraw orzekania o niepełnosprawności. Skarga ta została uzupełniona pismami z dnia 16 kwietnia 2025 r. oraz z dnia 8 maja 2025 r.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która przeprowadziła postępowanie wyjaśniające.

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności to podmiot zajmujący się m.in. orzekaniem o stopniu niepełnosprawności. Działa m.in. w oparciu o ustawę z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Zgodnie z Uchwałą Nr 216/2015 Zarządu Powiatu Mławskiego z dnia 30 września 2015 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mławie Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności działa przy Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Mławie.

W dniu 16 listopada 2021 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mławie ogłoszono nabór na stanowisko kierownicze urzędnicze. W wyniku naboru na tym stanowisku została zatrudniona */Wylęczono jawność w zakresie danych osobowych ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Wylęczenia dokonano zgodnie z § 5 ust. 4 i 5 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 41/2016 Starosty Mławskiego z dn. 27.10.2016 r. Jawność wyłączyła Agnieszka Wisińska –Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu/*. Pracownik ten został powołany na stanowisko przewodniczącego powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności.

Przepisy Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2024r. poz. 1638) Załącznik Nr 3 „*Kwoty minimalnego miesięcznego poziomu wynagrodzenia zasadniczego ustalonego w kategoriach zaszeregowania i wykaz stanowisk, minimalny poziom wynagradzania zasadniczego ustalony w kategoriach zaszeregowania oraz minimalne wymagania kwalifikacyjne niezbędne do wykonywania pracy na poszczególnych stanowiskach dla pracowników samorządowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę*” pkt II „tabela” poz. B. lp. 4 wskazują, iż przewodniczący powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności musi spełniać minimalne wymagania kwalifikacyjne oraz staż pracy „*według odrębnych przepisów*”. Przepisem odrębnym jest Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności, w którym § 21 ust. 1 pkt. 1 brzmi:

„*[Wymogi kwalifikacyjne wobec członków powiatowego zespołu i wojewódzkiego zespołu]*

1. *Członkowie powiatowego zespołu i wojewódzkiego zespołu powinni spełniać następujące wymagania kwalifikacyjne:*

- 1) *Przewodniczący zespołu – ukończone studia magisterskie lub wyższe medyczne*”.

Podstawą więc wymogów kwalifikacyjnych dla przewodniczącego powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności jest w/w Rozporządzenie Ministra Gospodarki Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. wskazujące tylko na wymóg wykształcenia, a nie stażu pracy. */Wylączono jawność w zakresie danych osobowych ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Wylączenia dokonano zgodnie z § 5 ust. 4 i 5 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 41/2016 Starosty Mławskiego z dn. 27.10.2016 r. Jawność wyłączyła Agnieszka Wisińska – Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu/* spełniała warunek posiadania wyższego wykształcenia tj. wyższe magisterskie o specjalności zarządzanie w sektorze publicznym.

Należy zauważyć, iż przepisy rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych są przepisami szczególnymi do przepisów ustawy o pracownikach samorządowych. Różnica między przepisem ogólnym, a przepisem szczególnym polega na ich zakresie zastosowania oraz pierwszeństwie regulacyjnym. Przepis szczególny dotyczy tej samej materii co przepis ogólny, ale wprowadza odmienne rozwiązania, które mają pierwszeństwo w stosowaniu. Tym odmiennym uregulowaniem rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych jest zapis dotyczący stanowiska przewodniczącego powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności w zakresie stażu pracy, który wprowadza uregulowania odsyłające do przepisów odrębnych.

Ustawa o pracownikach samorządowych w zakresie stażu pracy na stanowisku kierowniczym miałyby zastosowanie jeżeli rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych w ogóle nie zawierałoby w tym zakresie żadnego zapisu.

Natomiast zapis w rozporządzeniu o wynagrodzeniach pracowników samorządowych tj. „*według odrębnych przepisów*” oznacza, że w danej sytuacji należy stosować przepisy prawne, które regulują tę konkretną sprawę, a które są odrębnymi przepisami szczegółowymi nie zależnymi od przepisów ogólnych (w tym przypadku ustawa o pracownikach samorządowych). Pojęcie to oznacza, że określona regulacja lub sytuacja prawna jest „kontrolowana” przez przepisy, które nie są zawarte w głównym, powszechnym zestawieniu przepisów, ale dotyczą konkretnej sprawy. To wyrażenie wskazuje na zastosowanie przepisów specjalnych odrębnych od przepisów ogólnych, które regulują tę kwestię. Innymi słowy, należy zastosować regulacje prawne, które dotyczą konkretnie danego przypadku, a które mają pierwszeństwo przed przepisami ogólnymi. Należy również zwrócić uwagę na treść przypisu nr 1 znajdującego się pod Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. W myśl tego przypisu Rada Ministrów wskazała „*Minimalne wymagania kwalifikacyjne w zakresie wykształcenia i stażu pracy dla kierowniczych stanowisk urzędniczych i stanowisk urzędniczych, na których stosunek pracy nawiązano na podstawie umowy o pracę, które są określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia, uwzględniają wymagania określone w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1135), przy czym do stażu pracy wymaganego na kierowniczych stanowiskach urzędniczych wlicza się wykonywanie działalności gospodarczej, zgodnie z art. 6 ust. 4 pkt 1 tej ustawy*”. Rada Ministrów wprost wskazała, iż regulacje te zostały sporządzone z uwzględnieniem ustawy o pracownikach samorządowych, a mimo to w pkt II „tabela” nie wskazano wymogu 3 letniego stażu pracy w odniesieniu do stanowiska przewodniczącego powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności. Jeżeli powyższy organ doszedłby do przekonania, iż należy zastosować 3 letni staż pracy do przewodniczącego to zawarłby to w pkt II „tabela”, a zapis „*według odrębnych przepisów*” umieściłby tylko do pozycji „*wykształcenie oraz umiejętności zawodowe*”. Natomiast Rada Ministrów zapis „*według przepisów odrębnych*” zamieściła zarówno w odniesieniu do „*wykształcenia i umiejętności zawodowych*” jak i do „*stażu pracy*”, a jednocześnie Rada Ministrów zaznaczyła w przypisie, iż postanowienia te uwzględniają wymagania określone w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych w tym art. 6 ust 4 pkt 1 tej ustawy. Ponadto należy wskazać, iż w innych pozycjach co do stanowisk kierowniczych Rada Ministrów wskazywała wymagany 3 letni staż pracy zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych natomiast zaniechała tego przy stanowisku

przewodniczącego powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności. Należy zatem uznać to za celowy zabieg legislacyjny.

Należy zatem w tej sytuacji przyjąć racjonalność ustawodawcy tj. Rady Ministrów i uznać, że wymóg 3 letniego stażu pracy określony w art. 6 ust 4 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych nie ma zastosowania do stanowiska przewodniczącej powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności, a mają zastosowanie przepisy odrębne tj. Rozporządzenie z dnia 15 lipca 2003r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności. Natomiast ustalenie wymogu stażu pracy pozostawiono do uznania pracodawcy ogłaszającego nabór na to stanowisko.

Nie mniej jednak przeanalizowano również posiadany staż pracy przewodniczącej powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności na czas rozstrzygania naboru na to stanowisko. Z dokumentów zgromadzonych w niniejszym postępowaniu ustalono, iż w dniu powołania na stanowisko przewodniczącej powiatowego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności osoba ta posiadała co najmniej 3 letni staż pracy. Wynika, to m.in. z następujących dokumentów: świadectwa pracy z dnia 1 października 2019 r., świadectwa pracy z dnia 21 październik 2021 r., zaświadczenia z dnia 6 grudnia 2021 r. wystawionego przez Powiatowy Urząd Pracy w Mławie w trybie art. 79 usta 1 i 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zakresie pobierania stypendium stażowego, świadectwa pracy z dnia 31 grudnia 2021 r. W tym miejscu należy wskazać, iż zgodnie z art. 79 ustawy z dnia 20.04.2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy pobierania zasiłku i stypendium wlicza się do okresu pracy wymaganego do nabycia lub zachowania uprawnień pracowniczych. Kodeks pracy nie definiuje, co to jest staż pracy i jakie okresy są zaliczane do pracowniczego stażu pracy. Staż pracy obejmuje nie tylko okresy faktycznego wykonywania pracy na podstawie np. umowy o pracę, lecz także okresy, które podlegają wliczeniu w staż pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze na podstawie odrębnych przepisów, a takim jest w/w przepis ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. Staż pracy jest pojęciem szerszym niż stosunek pracy. Jak wskazuje doktryna „Trzyletni staż pracy obejmuje ogólny staż pracy pracownika, co oznacza, że do stażu pracy w rozumieniu art. 6 ust. 4 ustawy należy zaliczać wszystkie okresy zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, bez względu na sektor zatrudnienia (publiczny – prywatny), podstawę nawiązania stosunku pracy (umowa o pracę, mianowanie, powołanie, wybór, spółdzielcza umowa o pracę), sposób ustania stosunku pracy i tym podobne okoliczności, a także inne okresy, jeżeli na mocy odrębnych przepisów zalicza się je do okresów zatrudnienia.” (A. Rycak [w:] M. Rycak, J. Stelina, J. Stępień, A. Rycak, Ustawa o pracownikach samorządowych. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2016, art. 6.).

W sprawie zarzutu błędów w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mławie należy zauważyć, iż zgodnie z przyjętym sposobem postępowania w zakresie publikacji aktów normatywnych kierownictwa starostwa w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mławie, pracownik Wydziału Organizacyjnego, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu (posiadający uprawnienia nadane przez Administratora Biuletynu) publikuje akty normatywne kierownictwa starostwa, po uprzednim otrzymaniu pliku tekstowego z dokumentem w wersji elektronicznej od osoby odpowiedzialnej za treść wytworzonej informacji. W przypadku Zarządzenia Nr 62/2024 Starosty Mławskiego z dnia 06.11.2024r. w sprawie zmiany składu Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Mławie, oryginał dokumentu znajduje się w zbiorze zarządzeń Starosty Mławskiego prowadzonym przez Wydział Organizacyjny, Spraw Obywatelskich i Biuro Rady Powiatu. Dokument ten w swojej treści zawiera nazwisko Przewodniczącej Powiatowego Zespołu – */Wyłączono jawność w zakresie danych osobowych ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Wyłączenia dokonano zgodnie z § 5 ust. 4 i 5 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 41/2016 Starosty Mławskiego z dn. 27.10.2016 r. Jawność wyłączyła Agnieszka Wisińska –Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu/*. Plik tekstowy w wersji elektronicznej zawierający „Zarządzenie Nr 62/2024” przesłany został do Starostwa Powiatowego w Mławie celem publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa przez pracownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mławie (z poczty elektronicznej: pzoornmlawa@wp.pl) na adres poczty elektronicznej pracownika starostwa). Przesłany plik z „zarządzeniem” w swojej treści faktycznie zawierał nazwisko */Wyłączono jawność w zakresie danych osobowych ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Wyłączenia dokonano zgodnie z § 5 ust. 4 i 5 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 41/2016 Starosty Mławskiego z dn. 27.10.2016 r. Jawność wyłączyła Agnieszka Wisińska – Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu/* jako Przewodniczącej Powiatowego Zespołu, a nie nazwisko */Wyłączono jawność w zakresie danych osobowych ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Wyłączenia dokonano zgodnie z § 5 ust. 4 i 5 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 41/2016 Starosty Mławskiego z dn. 27.10.2016 r. Jawność wyłączyła Agnieszka Wisińska –Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu/*. Niezgodność ta została zauważona w dniu 07.02.2025 r. przez pracownika starostwa. Tego samego dnia, pracownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mławie przesłał właściwy plik tekstowy z „zarządzeniem” zawierający poprawne

dane osoby powołanej na funkcję Przewodniczącej Powiatowego Zespołu – */Wyłączono jawność w zakresie danych osobowych ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Wyłączenia dokonano zgodnie z § 5 ust. 4 i 5 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 41/2016 Starosty Mławskiego z dn. 27.10.2016 r. Jawność wyłączyła Agnieszka Wisińska –Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu/*. Zamieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Mławie nieprawidłowego pliku tekstowego nie było wynikiem intencjonalnych działań pracowników. Zamieszczenie nieprawidłowego pliku było wynikiem błędu technicznego. Pracownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mławie, po skończonej pracy na pliku tekstowym zarządzenia 62/2024 nie zapisał zmian dokonanych na tym pliku pozostawiając dane dotychczasowej Przewodniczącej Powiatowego Zespołu */Wyłączono jawność w zakresie danych osobowych ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Wyłączenia dokonano zgodnie z § 5 ust. 4 i 5 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 41/2016 Starosty Mławskiego z dn. 27.10.2016 r. Jawność wyłączyła Agnieszka Wisińska –Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu/*. Do podpisu Starosty Mławskiego przekazano wydruk z poprawnymi danymi nowej przewodniczącej */Wyłączono jawność w zakresie danych osobowych ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Wyłączenia dokonano zgodnie z § 5 ust. 4 i 5 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 41/2016 Starosty Mławskiego z dn. 27.10.2016 r. Jawność wyłączyła Agnieszka Wisińska –Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu/*.

A zatem w tej części również należy uznać skargę za bezzasadną gdyż skarga na działanie podmiotu złożona po ustaniu (naprawieniu) nieprawidłowości w Biuletynie Informacji Publicznej nie może zostać zaakceptowana. W myśl art. 7 ustawy o dostępie do informacji publicznej, udostępnianie informacji publicznych następuje w drodze ogłaszania informacji publicznych, w tym dokumentów urzędowych, w Biuletynie Informacji Publicznej. Informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie lub portalu danych, jest udostępniana na wniosek (art. 10 ust 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej). W orzecznictwie sądów administracyjnych został wyrażony pogląd, w myśl którego na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej nie można mówić o bezczynności podmiotu, gdy podmiot ten przed wniesieniem skargi na bezczynność udostępni informację publiczną w formie czynności materialno-technicznej czy też w Biuletynie Informacji Publicznej. Sytuacja taka stanowi przeszkodę w merytorycznym rozpoznaniu skargi jako niedopuszczalnej (wyrok NSA z 13 października 2021 r., III OSK 3789/21; wyroki NSA: z 7 grudnia 2021 r., III

OSK 7055/21; z 29 listopada 2022 r., III OSK 2507/22). Analogicznie w/w orzecznictwo można zastosować w sytuacji skorygowania informacji zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej czy też wysłania sprostowania do wnioskodawcy przed złożeniem skargi, co nastąpiło pismem z dnia 3 marca 2025 r. Nr PCPR.I.017.5.2025.

Nie można również uznać zasadności skargi na nie udzielenie informacji publicznej w zakresie podstawy prawnej działania podmiotu publicznego w kontekście art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej jak wnosi skarżąca, w myśl którego „kto wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi, nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku”. Skarżąca otrzymywała od Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Mławie odpowiedzi w zakresie wymagań kwalifikacyjnych przewodniczącej tj. pisma z dnia 11 kwietnia 2025 r. czy też 28 marca 2025 r., natomiast skarga na dyrektora wynika z błędnej interpretacji przez skarżącą treści w niej zawartej. Ponadto należy zauważyć, iż w orzecznictwie i w doktrynie przyjmuje się jednolicie, że tryb określony w ustawie o dostępie do informacji publicznej nie ma zastosowania do udzielania informacji o przepisach prawa lub informacji o przepisach prawa zastosowanych w indywidualnej sprawie. W kategorii informacji publicznej nie mieści się także ubieganie się o wyjaśnienie charakteru i istoty przepisów prawnych (wyrok WSA w Łodzi z dnia 10 sierpnia 2017 r. sygn. akt II SAB/Łd 122/17; wyroki WSA w Warszawie z dnia: 9 marca 2016 r. sygn. akt II SAB/Wa 1064/15 i 11 października 2016 r. sygn. akt II SAB/Wa 344/16; wyrok WSA w Szczecinie z dnia 5 czerwca 2013 r. sygn. akt II SAB/Sz 31/13). W orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalone także jest stanowisko, zgodnie z którym pojęcie informacji publicznej należy odnosić do sfery faktów. W orzecznictwie tym wskazano m.in., że wyjaśnianie podstawy prawnej działań organu nie jest informacją o sprawach publicznych, nie należy bowiem do sfery faktów, tylko do kwestii prawnych (np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 lipca 2021 r. sygn. akt II SA/Wa 557/21, wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 13 września 2017 r. sygn. akt II SAB/Go 52/17, wyrok WSA w Krakowie z dnia 4 września 2017 r. sygn. akt II SAB/Kr 126/17). Instytucja dostępu do informacji publicznej nie ma na celu kontroli prawidłowości funkcjonowania organu. A zatem takie informacje organ może, ale nie musi udostępniać, a udostępnienie nie następuje w oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej.

W związku z powyższym, jeżeli żądana informacja nie jest informacją publiczną to nie ma zastosowania wskazany przez skarżącą przepis art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Skarżąca podnosi również zarzut wypłacania dodatku za posiedzenia komisji ds. orzekania o niepełnosprawności przewodniczącej powiatowego zespołu do spraw orzekania

niepełnosprawności. Z analizy dokumentów w tej sprawie wynika, iż taki dodatek nie był wypłacany przewodniczącemu zespołu. Przewodniczący powiatowego zespołu ustala skład komisji, ale nie jest członkiem komisji. Wynagrodzenie za udział w komisji otrzymują lekarz jako przewodniczący komisji oraz członkowie komisji (psycholog, pedagog, doradca zawodowy, pracownik socjalny). Skład komisji wynika z §20 Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.

A zatem powyższy zarzut zawarty w uzupełnieniu do skargi z dnia 9 maja 2025 r, również należy uznać za bezzasadny.

Mając powyższe na względzie Rada Powiatu Mławskiego uznaje skargę z dnia 4 kwietnia 2025 r. w całości za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 Kpa „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”