

UCHWAŁA Nr XIII/107/2025

RADY POWIATU MŁAWSKIEGO

z dnia 27 marca 2025 roku

w sprawie rozpatrzenia skarg

Na podstawie art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.) w związku z art. 227 oraz art. 229 pkt. 4 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2024 r. poz. 572) - Rada Powiatu Mławskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Powiatu Mławskiego skargę przekazaną w dniu 12 marca 2025 r. przez Wojewodę Mazowieckiego oraz skargę złożoną w dniu 12 marca 2025 r. do Rady Powiatu Mławskiego na działania Starosty Mławskiego uznaje za bezzasadne.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mławskiego, zobowiązując go do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu Mławskiego

Jan Warecki

Uzasadnienie

W dniu 12 marca 2025 r. Wojewoda Mazowiecki przekazał skargę do Rady Powiatu Mławskiego na działalność Starosty. W dniu 12 marca 2025 r. do Rady Powiatu również wpłynęła skarga od tego samego skarżącego oraz o identycznej treści co skarga przekazana przez Wojewodę. Skargi dotyczą wyrejestrowania pojazdu marki Citroen C5. Niniejsze skargi były przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 14 marca 2025 r. Komisja rekomendowała Radzie Powiatu uznanie skarg za bezzasadne.

W dniu 9 stycznia 2025 roku strona złożyła w Starostwie Powiatowym w Mławie w Wydziale Komunikacji zawiadomienie o zbyciu pojazdu marki Citroen C5. Do zawiadomienia załączył kserokopię umowy kupna – sprzedaży. Załączona do zgłoszenia kserokopia umowy zawierała w swojej treści odrębnie naniesione zmiany (korekty) zapisów umowy w zakresie:

- dnia zawarcia umowy, który to dzień po naniesieniu korekty jest nieczytelny, jednoznaczny jest tylko miesiąc i rok zawarcia umowy (12.2024),
- roku produkcji, w którym dokonano korekty ostatniej cyfry w sposób mało czytelny (prawdopodobnie skorygowano na rok 2003),
- nr VI, gdzie w poz. dwunastej w sposób nieczytelny dokonano korekty, uniemożliwiającej poprawne odczytanie nr VIN pojazdu.

W reakcji na zastrzeżenia pracownika Wydziału Komunikacji, co do naniesionych w umowie poprawek, strona oparafowała naniesione zmiany.

Pismem z dnia 9 stycznia 2025 roku Starosta wezwał stronę do uzupełnienia wniosku poprzez dołączenie dokumentu skutecznie przenoszącego prawo własności pojazdu. W przedmiotowym piśmie wskazano, że wszelkie zmiany na umowie winny być opatrzone czytelnymi podpisami wszystkich stron umowy. Procedura zawiadomienia o zbyciu pojazdu jest czynnością materialno - techniczną niewymagającą wydania decyzji administracyjnej. W korespondencji z dnia 9 stycznia br. wskazano przepis art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego – mówiący, że w przypadku nieuzupełnienia braków formalnych, sprawa dotycząca zawiadomienia o zbyciu pojazdu pozostanie bez rozpatrzenia.

Strona nie przedłożyła oryginału umowy jak też nie podjęła czynności w celu oparafovania kserokopii umowy z naniesionymi poprawkami przez drugą stronę umowy t. j. kupującego pomimo, że ten ostatni zamieszkuje (jak wynika z umowy) w tej samej miejscowości co strona.

Strona złożyła skargę na pracownika Wydziału Komunikacji. Starosta Mławski w odpowiedzi z dnia 31.01.2025 r. na skargę strony stwierdził, iż skarga nie zawiera usprawiedliwionych podstaw.

Przepisami regulującymi procedurę zawiadomienia o zbyciu pojazdu jest między innymi art. 78 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku – Prawo o Ruchu Drogowym dalej „ustawa”, § 4 i §15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 8 listopada 2024 roku w sprawie rejestracji i oznaczenia pojazdów, wymagań dla tablic rejestracyjnych oraz wzorów innych dokumentów związanych z rejestracją pojazdów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1709), § 4 Instrukcji w sprawie rejestracji, czasowej rejestracji i wyrejestrowania pojazdów stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 sierpnia 2022r. w sprawie szczegółowych czynności związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach (Dz.U. z 2022 r. poz. 1849 ze zm.). Kwestia dotycząca wprowadzenia zmiany w umowie cywilno prawnej została uregulowana art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (Dz. U. z 2024r., poz. 1061 ze zm.). Powyższe przepisy jednoznacznie zobowiązują stronę do przedłożenia dowodu własności pojazdu (np. umowy, faktury). Dowody te nie mogą budzić żadnych wątpliwości. W umowach nie należy dokonywać żadnych skreśleń. Jeżeli już musimy dokonać drobnej korekty w przypadku oczywistej omyłki pisarskiej musi być ona zaparafowana przez obie strony umowy. Potwierdza to Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w Orzeczeniu z dnia 14 lutego 2024r. II SA/Bd 586/23, który wskazuje:

„Za prawdziwy dokument uważa się ten, który nie budzi wątpliwości co do tego, że posiada następujące cechy brane łącznie pod uwagę:

- a) został wystawiony przez osobę lub instytucję, która powinna go wystawić,
- b) treść dokumentu odpowiada rzeczywistości,
- c) dokument posiada treść niezmienioną, tj. tę którą nadał mu wystawca (por. wyrok NSA w sprawie II SA/Gd 2283/00).

Przepisy ustawy, podstawowe znaczenie przypisują więc kwestii prawidłowego i rzetelnego ustalenia własności pojazdu”.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 13 października 2021 r. sygn. II SA/Gl 966/21 utrzymał w mocy czynność Starosty, który odmówił przyjęcia złożonego zgłoszenia, ponieważ nie spełniono wymagań określonych w przepisach. Należy też zauważyć, że stosownie do § 4 ust. 2 załącznika nr 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych czynności organów w sprawach związanych z dopuszczeniem pojazdu do ruchu oraz wzorów dokumentów w tych sprawach, w przypadku

zawiadomienia przez dotychczasowego właściciela o zbyciu pojazdu zarejestrowanego organ rejestrujący:

- zamieszcza na dokumencie, na podstawie którego nastąpiło zbycie pojazdu, adnotację o treści: "Zawiadomiono w dniu... o zbyciu pojazdu Nr rej....", wpisując datę zawiadomienia i numer rejestracyjny pojazdu, oraz przystawia pieczętkę organu rejestrującego, wykonuje kserokopię dokumentu, po czym zwraca go właścicielowi pojazdu, jeżeli zawiadomienie o zbyciu dokonane zostało przez właściciela osobiście w organie rejestrującym;
- przyjmuje kopię dokumentu, na podstawie którego nastąpiło zbycie pojazdu,
- zamieszcza dane i informacje zawarte w dokumencie, o którym mowa w ust. 1 i 2, w bazie danych i odpowiednio przekazuje je do ewidencji pojazdów.

Nie jest zatem możliwe wprowadzeniu informacji o zbyciu pojazdu i danych nowego nabywcy do bazy danych oraz przekazaniu ich do Centralnej Ewidencji Pojazdów, które to dane i informacje w umowie zapisane są w sposób nieczytelny i nie zaaprobowane przez wszystkie strony umowy.

Reasumując, Rada Powiatu uznaje, że przyjęto prawidłową procedurę a mianowicie, zweryfikowano tożsamość wnioskodawcy, sprawdzono poprawność wypełnienia wniosku oraz dokonano analizy danych zawartych na umowie kupna sprzedaży dołączonej do przedmiotowego wniosku.

Ponadto należy zauważyć, iż równolegle toczyło się postępowanie w sprawie zarejestrowania przedmiotowego pojazdu przez jego nabywcę. W dniu 10.01.2025 r. osoba kupująca przedmiotowy pojazd złożyła wniosek o rejestrację tego pojazdu, który to pojazd nabyła od skarżącego. Do wniosku załączono dowód rejestracyjny i kserokopię umowy kupna-sprzedaży. Starosta wezwał kupującego do przedłożenia m.in. oryginalnej umowy sprzedaży z uwagi, że przedłożona kserokopia zawiera poprawki dotyczące daty jej zawarcia, roku produkcji pojazdu, nr VIN. Kupujący w dniu 25.02.2025 r. przedłożył oryginał umowy kupna-sprzedaży samochodu marki Citroen C5.

Po analizie dokumentacji pojazdu Citroen C5, znajdujących się w teczkę tego pojazdu oraz dokumentacji złożonej przez nabywcę tego pojazdu, stwierdzono, że przedłożona przez kupującego oryginalna umowa kupna-sprzedaży pojazdu marki Citroen C5, jest dowodem powstania pomiędzy stronami stosunku obligacyjnego w zakresie przeniesienia prawa własności tego pojazdu. Organoleptyczne badanie kserokopii umowy przedłożonej przez skarżącego z oryginałem umowy przedłożonej przez kupującego pozwalała przyjąć, że przedłożona kserokopia jest tożsama z oryginałem. Na podstawie całokształtu dokumentacji

spraw o zgłoszenie zbycia pojazdu i o rejestrację tego pojazdu, dały się też wyjaśnić naniesione na umowie poprawki dotyczące daty jej zawarcia, roku produkcji pojazdu, nr VIN.

W umowie naniesiono poprawki dotyczące dnia jej zawarcia, przez co cyfra oznaczająca dzień jest nieczytelna. Jednak strony we wnioskach o zgłoszenia zbycia pojazdu oraz o rejestrację tego pojazdu zgodnie podawały datę nabycia „12.12.2024”, przez co niewątpliwie uznano, że dniem nabycia jest 12 grudnia.

W powyższy sposób ustalono rok produkcji, w którym w umowie dokonano korekty ostatniej cyfry w sposób mało czytelny (prawdopodobnie skorygowano na rok 2003). We wnioskach strony zgodnie podawały rok produkcji 2003 i taki rok produkcji zawarty jest w dowodzie rejestracyjnym pojazdu

Na podstawie całokształtu akt sprawy dało się również ustalić Nr VIN pojazdu, który w umowie w poz. dwunastej został skorygowany w sposób uniemożliwiający jego poprawne odczytanie. W swoich wnioskach strony zgodnie podawały nr VIN */Wyłączono jawność w zakresie danych osobowych ze względu na prywatność osoby fizycznej na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 06.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Wyłączenia dokonano zgodnie z § 5 ust. 4 i 5 Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 41/2016 Starosty Mławskiego z dn. 27.10.2016 r. Jawność wyłączyła Agnieszka Wisińska –Podinspektor w Wydziale Organizacyjnym, Spraw Obywatelskich i Biura Rady Powiatu/* i taki nr zawarty jest w dowodzie rejestracyjnym pojazdu.

W związku z powyższymi ustaleniami w dniu 14 marca 2025 r. Starosta Mławski dokonał przyjęcia zawiadomienia o zbyciu pojazdu złożonego przez skarżącego.

Mając powyższe na względzie Rada Powiatu Mławskiego uznaje, iż postępowanie w sprawie zawiadomienia o zbyciu pojazdu było prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami i doprowadziło do przyjęcia zgłoszenia zbycia przedmiotowego pojazdu o co wnioskował do Starosty Mławskiego wnoszący skargę, a co za tym idzie Rada Powiatu Mławskiego uznaje skargi za bezzasadne.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 239 Kpa „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”