



Wydział Kontroli
ul. Floriańska 10,
03-707 Warszawa

Mława, 11 marca 2026 r.

Znak sprawy
WK-I.431.1.13.2026

Pan
Witold Okumski
Starosta Mławski

Starostwo Powiatowe w Mławie
ul. Reymonta 6
06-500 Mława

W związku z kontrolą prowadzoną w przedmiocie wydawania zezwoleń, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzenie wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów¹, prosimy o udzielenie wyjaśnień na poniższe pytania:

1. Dlaczego w podstawie prawnej decyzji znak IRŚ.623310.2025 zezwalającej na przetwarzanie odpadów, organ nie wskazał art. 44 ust. 1 oraz art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach?
Ww. art. 41 ust. 6a wskazano tylko w uzasadnieniu wydanej decyzji.
2. Dlaczego organ uznał, że decyzja znak IRŚ.6233.10.2025 zezwalająca na przetwarzanie odpadów stała się ostateczna w dniu 19.11.2025 r., pomimo że był to 14 dzień na złożenie przez wnioskodawcę odwołania (data doręczenia decyzji pełnomocnikowi wnioskodawcy 04.11.2025 r.)?
3. Dlaczego organ uznał, że decyzja znak IRŚ.6233.6.2024 zezwalająca na zbieranie odpadów stała się ostateczna dopiero w dniu 02.04.2025 r., pomimo że doręczona została wnioskodawcy w dniu 14.03.2025 r. i termin 14 dni na złożenie odwołania od decyzji upłynął w dniu 28.03.2025 r.?
4. Dlaczego zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów

¹ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.).



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 72 00
adres e-mail: wk@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUWW-29

znak IRŚ.6233.10.2025, zostały przesłane również do wiadomości Urzędu Gminy Stupsk oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska Delegatura w Ciechanowie?

5. Dlaczego organ nie wezwał wnioskodawcy do uzupełnienia wymaganych załączników do wniosku o zmianę zezwolenia na przetwarzanie odpadów i wydał decyzję zmieniającą zezwolenie na przetwarzanie odpadów znak IRŚ.6222.12.2025, pomimo niezłożenia oświadczeń wymienionych w art. 42 ust. 3a pkt 3, 4 i 5 ustawy o odpadach przez wszystkich współników
6. Dlaczego organ nie wezwał wnioskodawcy w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych i wydał decyzję zmieniającą zezwolenie na przetwarzanie odpadów znak IRŚ.6222.12.2025, pomimo niezłożenia zaświadczeń wymienionych w art. 42 ust. 3a pkt 1 ustawy o odpadach przez wszystkich współników spółki?
7. Dlaczego organ uznał, że decyzja znak IRŚ.6233.12.2025 z 08.01.2026 r., zmieniająca zezwolenie na przetwarzanie odpadów stała się ostateczna w dniu 28.01.2026 r., pomimo że był to 14 dzień na złożenie odwołania przez jedną ze stron postępowania, tj. p. 1 (data doręczenia decyzji 14.01.2026 r.)?
8. Dlaczego wydając decyzję zezwalającą na zbieranie i przetwarzanie odpadów znak IRŚ.6233.10.2024 z 31.07.2025. organ pominął 2 strony postępowania, tj. współników spółki cywilnej będących właścicielami gruntu?
9. Dlaczego wydając decyzję zezwalającą na zbieranie odpadów znak IRŚ.6233.6.2024 z 11.03.2025 r. organ pominął 1 stronę postępowania, tj. wydierżawiającego grunt

Prosimy o udzielenie wyjaśnień do **12 marca 2026 r. do godziny 13.00.**

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 35 ustawy o kontroli w administracji rządowej² po zakończeniu czynności kontrolnych kontroler, za zgodą kierownika komórki do spraw kontroli, może zwrócić się do kierownika jednostki kontrolowanej o złożenie w wyznaczonym terminie dodatkowych pisemnych wyjaśnień dotyczących zakresu kontroli.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Janusz Masiak

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.).

Mława, dn. 12.03.2026 r.

Or.1710.4.2026

Mazowiecki Urząd Wojewódzki
Wydział Kontroli
ul. Floriańska 10
03-707 Warszawa

Po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 11 marca 2026 roku, znak WK-I.431.1.13.2026 dotyczącego czynności kontrolnych prowadzonych w Starostwie Powiatowym w Mławie w zakresie wydawania zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów, uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia:

Ad. 1

Brak wskazania w podstawie prawnej decyzji znak IRŚ.6233.10.2025 art. 44 ust. 1 oraz art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach wynikał z omyłki przeoczenia przy sporządzaniu decyzji. Przepis art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach został wskazany w uzasadnieniu decyzji, natomiast powinien zostać również wskazany w jej podstawie prawnej. Uchybienie to nie miało wpływu na treść rozstrzygnięcia ani na jego zgodność z obowiązującymi przepisami prawa.

Ad. 2

Organ uznał decyzję znak IRŚ.6233.10.2025 zezwalającą na przetwarzanie za ostateczną w dniu 19.11.2025 r. w oparciu o informacje znajdujące się w aktach sprawy dotyczące doręczenia decyzji stronom postępowania. Dzień 18.11.2025 r. był czternastym dniem biegu terminu do wniesienia odwołania od przedmiotowej decyzji.

Ad. 3

Data uznania decyzji znak IRŚ.6233.6.2024 za ostateczną została ustalona na podstawie informacji o doręczeniu decyzji uczestnikom postępowania znajdujących się w aktach sprawy. Wskazanie daty 02.04.2025 r. wynikało z omyłki przy ustaleniu biegu terminu do wniesienia

odwołania, ponieważ termin ten błędnie liczono od dnia 19.03.2025 r. (zwrotki uczestnika a nie strony), podczas gdy termin do wniesienia odwołania upływał w dniu 28.03.2025 r.

Ad. 4

Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania decyzji znak IRŚ.6233.10.2025 zostały przekazane również do wiadomości Urzędu Gminy Stupsk oraz Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska Delegatura w Ciechanowie, pomimo że organy te nie były stronami postępowania, w celu poinformowania ich o prowadzonym postępowaniu. Gmina odpowiada za lokalną politykę odpadową i planowanie przestrzenne oraz opiniuje wniosek a Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska przeprowadza kontrole instalacji i gospodarowania odpadami ze złożonego wniosku.

Ad. 5

Organ nie wzywał wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku o zmianę zezwolenia na przetwarzanie odpadów o oświadczenia, o których mowa w art. 42 ust. 3a pkt 3–5 ustawy o odpadach, uznając, że zgromadzona w sprawie dokumentacja była wystarczająca do rozpatrzenia wniosku i wydania decyzji zmieniającej. Do wniosku zostały załączone oświadczenia złożone przez wspólników spółki oraz pełny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego zawierający zmiany w rejestrze. Do odpowiedzi na pismo załączono odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, w którym nie figurują nazwiska
oraz, gdyż dokument ten odzwierciedla aktualny stan danych ujawnionych w rejestrze po dokonanych zmianach.

Ad. 6

Organ nie wzywał wnioskodawcy w trybie art. 64 § 2 k.p.a. do uzupełnienia braków formalnych w zakresie zaświadczeń, o których mowa w art. 42 ust. 3a pkt 1 ustawy o odpadach, uznając – analogicznie jak wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 5 – że zgromadzona w sprawie dokumentacja była wystarczająca do rozpatrzenia wniosku i wydania decyzji zmieniającej. Do wniosku zostały załączone zaświadczenia i oświadczenia złożone przez wspólników spółki oraz pełny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego zawierający zmiany w rejestrze. Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego stanowiący załącznik do

przedmiotowego pisma odzwierciedla aktualny stan danych ujawnionych w rejestrze po dokonanych zmianach.

Ad. 7

Data uznania decyzji znak IRŚ.6233.12.2025 z dnia 08.01.2026 r. za ostateczną została ustalona na podstawie informacji o doręczeniu decyzji stronom postępowania znajdujących się w aktach sprawy. Wskazanie daty 28.01.2026 r. wynikało z omyłki przy ustaleniu biegu terminu do wniesienia odwołania, ponieważ termin ten błędnie liczono od dnia 14.01.2026 r. Prawidłowo termin do wniesienia odwołania upływał w dniu 28.01.2026 r., natomiast decyzja stała się ostateczna w dniu 29.01.2026 r.

Ad. 8

W toku prowadzonego postępowania w sprawie decyzji znak IRŚ.6233.10.2024 z dnia 31.07.2025 r. organ nie ustalił jako stron postępowania współników spółki cywilnej będących właścicielami gruntu. Wynikało to z omyłkowego przyjęcia przez organ, że stroną postępowania jest podmiot prowadzący działalność w zakresie gospodarowania odpadami na danej nieruchomości, który jednocześnie jest jej właścicielem.

Ad. 9

W przypadku decyzji znak IRŚ.6233.6.2024 z dnia 11.03.2025 r. organ uznał za stronę postępowania podmiot prowadzący działalność w zakresie zbierania odpadów. Wdzierżawiający grunt – _____ e został uznany za stronę postępowania, ponieważ organ uznał akt notarialny umowy dzierżawy za prawo do dysponowania nieruchomością.

Z up. STAROSTY
Tadeusz Białak
Kierownik Działu Rolnictwa i Środowiska
w Wydziale Infrastruktury,
Rolnictwa i Środowiska



Wydział Kontroli
ul. Floriańska 10,
03-707 Warszawa

Mława, 13 marca 2026 r.

Znak sprawy
WK-I.431.1.13.2026

Pan
Witold Okumski
Starosta Mławski

Starostwo Powiatowe w Mławie
ul. Reymonta 6
06-500 Mława

W związku z kontrolą prowadzoną w przedmiocie wydawania zezwoleń, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzenie wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów¹, prosimy o udzielenie wyjaśnień na poniższe pytania:

1. Dlaczego w podstawie prawnej decyzji znak IRŚ.6233.6.2024 zezwalającej na zbieranie odpadów, organ nie wskazał art. 44 ust. 1 oraz art. 41 ust. 6b ustawy o odpadach?
Ww. art. 41 ust. 6b wskazano tylko w uzasadnieniu wydanej decyzji.
2. Dlaczego zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania zezwolenia na zbieranie odpadów znak IRŚ.6233.6.2024, zostały przesłane również do wiadomości Wójta Gminy Stupsk, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska Delegatura w Ciechanowie oraz Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Mławie?
3. Dlaczego organ uznał, że decyzja znak IRŚ.6233.6.2024 z 11.03.2025 r., zezwalająca na zbieranie odpadów, stała się ostateczna z dniem 02.04.2025 r. (data doręczenia decyzji 14.03.2025 r.)?
4. Dlaczego organ nie poinformował wnioskodawcy o pozostawieniu bez rozpoznania złożonego przez niego wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów?
Dot. wniosku z datą wpływu do jednostki – 20.01.2023 r.

¹ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.).



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 72 00
adres e-mail: wk@mazowieckie.pl
strona [www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki)

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

5. Dlaczego w decyzji zezwalającej na zbieranie i przetwarzanie odpadów znak IRŚ.6233.10.2024 z 31.07.2025, w podstawie prawnej pobrania opłaty skarbowej, wskazano niewłaściwą literę? Wskazano cz. III pkt 43c lit. a, zamiast cz. III pkt 43c lit. c.
6. Dlaczego informacja o wydanych zezwoleniach na zbieranie i przetwarzanie odpadów została przekazana do CEIDG po terminie określonym w art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 3 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy²?
7. Czy organ przed wydaniem decyzji znak IRŚ. 6233.12.2025 z 08.01.2026, zmieniającej zezwolenie na przetwarzanie odpadów znak RŚ.6233.1.2019, dysponował również zgodą strony postępowania administracyjnego p. _____ zmianę ww. zezwolenia? Jeżeli nie, to dlaczego organ nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 k.p.a.?

Prosimy o udzielenie wyjaśnień do **16 marca 2026 r. do godziny 13.00.**

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 35 ustawy o kontroli w administracji rządowej³ po zakończeniu czynności kontrolnych kontroler, za zgodą kierownika komórki do spraw kontroli, może zwrócić się do kierownika jednostki kontrolowanej o złożenie w wyznaczonym terminie dodatkowych pisemnych wyjaśnień dotyczących zakresu kontroli.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

J. Masiak
Janusz Masiak

² Ustawa o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2026 r. poz. 30).

³ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.).

Mława, dn. 16.03.2026 r.

Or.1710.4.2026

Mazowiecki Urząd Wojewódzki
Wydział Kontroli
ul. Floriańska 10
03-707 Warszawa

Po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 13 marca 2026 roku, znak WK-I.431.1.13.2026 dotyczącego czynności kontrolnych prowadzonych w Starostwie Powiatowym w Mławie w zakresie wydawania zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów, uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia:

Ad. 1

Brak wskazania w podstawie prawnej decyzji znak IRŚ.6233.6.2024 art. 44 ust. 1 oraz art. 41 ust. 6b ustawy o odpadach wynikał z omyłki przeoczenia przy sporządzaniu decyzji. Przepis art. 41 ust. 6b ustawy o odpadach został wskazany w uzasadnieniu decyzji, natomiast powinien zostać również wskazany w jej podstawie prawnej. Uchybienie to nie miało wpływu na treść rozstrzygnięcia ani na jego zgodność z obowiązującymi przepisami prawa.

Ad.2

Zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wydania zezwolenia na zbieranie odpadów znak IRŚ.6233.6.2024 zostały przesłane również do wiadomości Urzędu Gminy Stupsk, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska Delegatura w Ciechanowie oraz Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Mławie, pomimo że organy te nie były stronami postępowania, w celu poinformowania organów właściwych w sprawach ochrony środowiska oraz ochrony przeciwpożarowej o prowadzonym postępowaniu, z uwagi na charakter planowanej działalności polegającej na zbieraniu odpadów.

Ad. 3

Data uznania decyzji znak IRŚ.6233.6.2024 z dnia 11.03.2025 r. zezwalającej na zbieranie odpadów, za ostateczną została ustalona na podstawie informacji o doręczeniu decyzji uczestnikom postępowania znajdujących się w aktach sprawy. Wskazanie daty 02.04.2025 r. wynikało z omyłki przy ustaleniu biegu terminu do wniesienia odwołania, ponieważ termin ten błędnie liczono od dnia 19.03.2025 r. (zwrotki uczestnika a nie strony), podczas gdy termin do wniesienia odwołania upływał w dniu 28.03.2025 r.

Ad. 4

W związku ze złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów z dnia 20.01.2023 r. organ pismem z dnia 24.01.2023 r., znak IRŚ.6233.2.2023, działając na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych wniosku w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W wezwaniu wskazano zakres wymaganych uzupełnień oraz pouczone wnioskodawcę, że nieusunięcie braków w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W związku z nieusunięciem braków formalnych w wyznaczonym terminie wniosek został pozostawiony bez rozpatrzenia, zgodnie z ww. artykułem. Przepis ten nie nakłada na organ obowiązku wydania odrębnego rozstrzygnięcia ani zawiadomienia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania.

Ad. 5

Wskazanie w decyzji znak IRŚ.6233.10.2024 z dnia 31.07.2025 r. w podstawie prawnej pobrania opłaty skarbowej cz. III pkt 43c lit a, zamiast cz. III pkt 43c lit. c ustawy o opłacie skarbowej wynikało z omyłki przy sporządzaniu decyzji. Uchybienie to nie miało wpływu na wysokość pobranej opłaty skarbowej ani na ważność wydanego rozstrzygnięcia.

Ad. 6

Informacja o wydanych zezwoleniach na zbieranie i przetwarzanie odpadów nie została przekazana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w terminie, ponieważ w okresie wydania decyzji organ nie posiadał założonego konta umożliwiającego przekazywanie danych do CEIDG. Konto umożliwiający przekazywanie wymaganych informacji zostało założone przed rozpoczęciem czynności kontrolnych, co umożliwia obecnie realizację obowiązku wynikającego z art. 44 ust. 3 ustawy o odpadach.

Ad. 7

Decyzja znak IRŚ.6233.12.2025 z dnia 08.01.2026 r. dotyczyła zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów IRŚ.6233.1.2019 wyłącznie w zakresie przedłużenia terminu obowiązywania decyzji. Zmiana ta nie dotyczyła innych warunków prowadzenia działalności określonych zezwoleniu ani tytułu prawnego do nieruchomości. Z akt sprawy wynika, że podmiot prowadzący działalność dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości nr ew.

na podstawie umowy dzierżawy zawartej w formie aktu notarialnego Repertorium , r. pomiędzy

(dzierżawca)

do używania i pobierania pożytków z ww. działek na czas nie oznaczony. W związku z powyższym organ uznał, że zgromadzona w sprawie dokumentacja pozwalała na rozpatrzenie wniosku i wydanie decyzji zmieniającej.

Z up. STAROSTY
Tatiana Hak
Kierownik Departamentu Rolnictwa i Środowiska
w Wydziale Infrastruktury,
Rolnictwa i Środowiska



Wydział Kontroli
ul. Floriańska 10,
03-707 Warszawa

Mława, 17 marca 2026 r.

Znak sprawy
WK-I.431.1.13.2026

Pan
Witold Okumski
Starosta Mławski

Starostwo Powiatowe w Mławie
ul. Reymonta 6
06-500 Mława

W związku z kontrolą prowadzoną w przedmiocie wydawania zezwoleń, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzenie wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów¹, prosimy o udzielenie wyjaśnień na poniższe pytania:

1. Dlaczego organ wszczął postępowanie administracyjne (zawiadomienie znak IRŚ.6233.1.2023 z dnia 19.01.2023), pomimo iż z załączonego do wniosku o zbieranie odpadów, zaświadczenia o przeznaczeniu działki w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Szydłowo jasno wynika, iż w przeznaczeniu wskazanych działek nie wskazuje się przedsięwzięcia polegającego na zbieraniu odpadów?
Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie powyższej kwestii.
Dot. umorzenie postępowania znak IRŚ.6233.1.2023.
2. Ponadto WIOŚ w Ciechanowie w piśmie znak CI-IN.7023.3.10.2023 z dnia 23.02.2023 r., będącym odpowiedzią na pismo Starosty Mławskiego o przeprowadzenie kontroli w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska dla prowadzenia zbierania odpadów, wskazał szereg innych nieścisłości wynikających z wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów.
Dlaczego w związku z powyższym, Starosta Mławski nie wystąpił do wnioskodawcy z wnioskiem o złożenie stosownych wyjaśnień we wskazanych przez WIOŚ w Ciechanowie kwestiach (zgodnie z art. 50 § 1 k.p.a.)?

¹ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.).



Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie powyższego postępowania organu w przywołanej sprawie.

Dot. umorzenie postępowania znak IRŚ.6233.1.2023.

3. Dlaczego organ, bez podjęcia jakichkolwiek działań zmierzających do wyjaśnienia kwestii zawartych w piśmie WIOŚ w Ciechanowie znak CI-IN.7023.3.10.2023 z dnia 23.02.2023 r., będącym odpowiedzią na pismo Starosty Mławskiego o przeprowadzenie kontroli w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska dla prowadzenia zbierania odpadów, wydał w dniu 27.02.2023 r. zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego znak IRŚ.6233.1.2023?

Dot. umorzenie postępowania znak IRŚ.6233.1.2023.

4. Dlaczego organ w sentencji decyzji IRŚ.6233.1.2023 znak, nie rozstrzygnął jednoznacznie (literalnie) o umorzeniu decyzji **w całości**?
5. Czy po wydaniu nowego zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów znak IRŚ.6233.10.2024 z 31.07.2025 r., organ wydał decyzję wygaszającą poprzednie zezwolenie na zbieranie odpadów znak IRŚ.6233.2.2015 z dnia 23.01.2015 r., które zgodnie z zapisami art. 226a ust. 2 ustawy o odpadach, wygasło w dniu następującym po dniu w którym nowe ww. zezwolenie stało się ostateczne?

Prosimy o udzielenie wyjaśnień do **18 marca 2026 r. do godziny 13.00.**

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 35 ustawy o kontroli w administracji rządowej² po zakończeniu czynności kontrolnych kontroler, za zgodą kierownika komórki do spraw kontroli, może zwrócić się do kierownika jednostki kontrolowanej o złożenie w wyznaczonym terminie dodatkowych pisemnych wyjaśnień dotyczących zakresu kontroli.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI


Janusz Masiak

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.).

Mława, dn. 18.03.2026 r.

Or.1710.4.2026

Mazowiecki Urząd Wojewódzki
Wydział Kontroli
ul. Floriańska 10
03-707 Warszawa

Po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 17 marca 2026 roku, znak WK-I.431.1.13.2026 dotyczącego czynności kontrolnych prowadzonych w Starostwie Powiatowym w Mławie w zakresie wydawania zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów, uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia:

Ad. 1

Postępowanie administracyjne zawiadomieniem znak IRŚ.6233.1.2023 z dnia 19.01.2023 zostało wszczęte na podstawie wniosku strony, zgodnie z art. 61 § 1 k.p.a., co obligowało organ do jego merytorycznego rozpoznania. W toku prowadzonego postępowania organ dokonał analizy dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę, w tym zaświadczenia o przeznaczeniu terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Jednocześnie wskazać należy, iż w piśmie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 23 lutego 2023 r. zwrócono uwagę na występujące w dokumentacji nieścisłości oraz kwestie wymagające doprecyzowania. Okoliczności te nie zostały w pełni uwzględnione na tym etapie postępowania. Przed podjęciem dalszych czynności przez organ w przedmiotowej sprawie, wnioskodawca wycofał wniosek, co skutkowało bezprzedmiotowością postępowania i jego umorzeniem na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

Ad. 2

Pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska zostało poddane analizie przez organ, przy czym wskazane w nim okoliczności nie zostały w pełni wykorzystane na etapie postępowania przy podejmowaniu dalszych czynności wyjaśniających. Przed podjęciem

dalszych działań przez organ wnioskodawca wycofał wniosek, co skutkowało bezprzedmiotowością postępowania.

Ad. 3

Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego znak IRŚ.6233.1.2023 z dnia 27 lutego 2023 r. zostało wydane na etapie, w którym organ dysponował materiałem dowodowym pozwalającym na ocenę sprawy. Organ uznał, że zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności ustalenia WIOŚ w Ciechanowie oraz zaświadczenie dotyczące przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jest wystarczający do oceny planowanej działalności. Organ stwierdził, że dalsze uzupełnianie materiału dowodowego nie miałyby wpływu na rozstrzygnięcie sprawy. Następnie wnioskodawca wycofał wniosek, co skutkowało umorzeniem postępowania.

Ad. 4

Decyzja znak IRŚ.6233.1.2023 rozstrzyga o umorzeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, przy czym podstawą umorzenia było wycofanie wniosku przez stronę, skutkujące bezprzedmiotowością postępowania w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a, a z treści decyzji w szczególności jej uzasadnienia, wynika jednoznacznie, że rozstrzygnięcie obejmuje całość prowadzonego postępowania.

Ad.5

W związku z wydaniem decyzji znak IRŚ.6233.10.2024 z dnia 31.07.2025 r. organ nie wydał odrębnej decyzji wygaszającej poprzednie zezwolenie znak IRŚ.6233.2.2015 z dnia 23.01.2015 r. Zgodnie z art. 226a ust. 2 ustawy o odpadach, poprzednie zezwolenie wygasa z mocy prawa z dniem następującym po dniu w którym nowe zezwolenie stało się ostateczne, co nie wymaga wydania odrębnego aktu administracyjnego.

Z up. STAROSTY
Tadeusz Rak
Kierownik Biura Rolnictwa i Środowiska
w Wydziale Infrastruktury,
Rolnictwa i Środowiska



Wydział Kontroli
ul. Floriańska 10,
03-707 Warszawa

Mława, 18 marca 2026 r.

Znak sprawy
WK-I.431.1.13.2026

Pan
Witold Okumski
Starosta Mławski

Starostwo Powiatowe w Mławie
ul. Reymonta 6
06-500 Mława

W związku z kontrolą prowadzoną w przedmiocie wydawania zezwoleń, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzenie wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów¹, prosimy o udzielenie wyjaśnień na poniższe pytania:

1. Dlaczego wydając decyzję zmieniającą zezwolenie na przetwarzanie odpadów znak IRŚ.6233.12.2025 z 08.01.2026 r., organ pominął 1 stronę postępowania, tj. właściciela gruntu,
2. Dlaczego organ wydając zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów znak IRŚ.6233.10.2024 z 31.07.2025, nie wymagał od przedsiębiorcy dołączenia do wniosku o wydanie ww. zezwolenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach?

Prosimy o udzielenie wyjaśnień w dniu **18 marca 2026 r. do godziny 13.00.**

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 35 ustawy o kontroli w administracji rządowej² po zakończeniu czynności kontrolnych kontroler, za zgodą kierownika komórki do spraw kontroli, może zwrócić się do kierownika jednostki kontrolowanej o złożenie w wyznaczonym terminie dodatkowych pisemnych wyjaśnień dotyczących zakresu kontroli.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Magdalena Boniewska

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Janusz Masiak

¹ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.).



Mława, dn. 18.03.2026 r.

Or.1710.4.2026

Mazowiecki Urząd Wojewódzki
Wydział Kontroli
ul. Floriańska 10
03-707 Warszawa

Po zapoznaniu się z treścią pisma z dnia 18 marca 2026 roku, znak WK-I.431.1.13.2026 dotyczącego czynności kontrolnych prowadzonych w Starostwie Powiatowym w Mławie w zakresie wydawania zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów, uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia:

Ad.1

W przypadku decyzji znak IRŚ.6233.12.2025 z dnia 08.01.2026 r. organ uznał za stronę postępowania podmiot prowadzący działalność w zakresie przetwarzania odpadów. – nie została uznana za stronę postępowania, ponieważ organ uznał Akt Notarialny Repertorium , 05.10.2018 r. umowę dzierżawy za prawo do dysponowania nieruchomościami.

Ad.2

W toku postępowania zakończonego wydaniem decyzji znak IRŚ.6233.10.2024 z dnia 31.07.2025 r. organ nie żądał przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uznając, że sprawa dotyczy kontynuacji działalności prowadzonej na podstawie wcześniej wydanego zezwolenia. Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagana przed uzyskaniem decyzji dotyczących realizacji przedsięwzięcia. W niniejszej sprawie organ uznał jednak, że nie dotyczy ona realizacji nowego przedsięwzięcia, lecz kontynuacji działalności już prowadzonej. W konsekwencji zastosowanie znalazł art. 72 ust. 2a ww. ustawy, co oznacza, że brak było podstaw do żądania przedłożenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.



MAZOWIECKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
W WARSZAWIE

Wydział Kontroli
ul. Floriańska 10, 03-707 Warszawa

Warszawa, 09 kwietnia 2026 r.

WK-I.431.1.13.2026

Pan
Witold Okumski
Starosta Mławski

Starostwo Powiatowe w Mławie
ul. Reymonta 6
06-500 Mława



WRS
09.04.2026

Podpis elektroniczny zwanifikowany
w dniu 09.04.2026 r. Wynik weryfikacji:
ważny/nieważny/brak weryfikacji
Czytelny podpis sporządzającego
wydruk Magdalena Boniewska

Mławi
do urzęd.
Starostwa
1/1

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców³, art. 41 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach⁴ oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na 2026 rok, kontrolerzy: Magdalena Boniewska i Janusz Masiak – starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 9 do 20 marca 2026 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Mławie, z siedzibą przy ul. Reymonta 6.

Kontrolą objęto realizację zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 24 lutego 2026 r.

W okresie objętym kontrolą Starosta Mławski wydał 4 zezwolenia na zbieranie odpadów, 7 zezwoleń na przetwarzanie odpadów, 1 zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów, 3 decyzje zmieniające zezwolenie na przetwarzanie odpadów, 1 decyzję umarzającą postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na zbieranie odpadów, 1 decyzję umarzającą

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r. poz. 428).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158).

³ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, ze zm.).

⁴ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.).



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 72 00

adres e-mail: wk@mazowieckie.pl

strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz 3 wnioski pozostawiono bez rozpoznania.

W ww. okresie nie wystąpiły przypadki wydania decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia, decyzji cofających zezwolenie oraz decyzji wygaszających zezwolenie w zakresach objętych kontrolą.

Badaniu poddano: 1 decyzję zezwalającą na zbieranie odpadów, 1 decyzję zezwalającą na przetwarzanie odpadów, 1 decyzję zezwalającą na zbieranie i przetwarzanie odpadów, 1 decyzję zmieniającą zezwolenie na przetwarzanie odpadów, 1 decyzję umarzającą postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na zbieranie odpadów oraz 1 wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów pozostawiony bez rozpoznania⁵.

Poddane badaniu decyzje zezwalające na zbieranie i przetwarzanie odpadów zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, określoną w art. 41 ust 3 pkt 2 ustawy o odpadach, na podstawie pisemnych wniosków złożonych przez przedsiębiorców, na czas oznaczony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogami art. 44 ust. 1 ww. ustawy. Ww. decyzje zostały wydane zgodnie z wnioskiem strony, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego⁶.

Wnioski, na podstawie których wydane zostały zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów były kompletne w zakresie wymaganych danych i załączników określonych w art. 42 ust 1 i 2 oraz ust. 3a, 3b ustawy o odpadach, a także zawierały elementy wskazane w art. 63 § 2 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Udzielenie zezwoleń poprzedzone zostało wystąpieniem o opinię wójta lub burmistrza właściwego ze względu na miejsce prowadzenia zbierania i przetwarzania odpadów, zgodnie z wymogiem określonym w art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach, natomiast wydanie ww. decyzji nastąpiło po uzyskaniu przedmiotowych opinii w formie postanowienia, a w przypadku niewydania opinii w terminie określonym w art. 106 § 3 k.p.a., na podstawie art. 41 ust. 6b ustawy o odpadach, uznano że przedłożony wniosek o wydanie zezwolenia został zaopiniowany pozytywnie.

Starosta Mławski przed udzieleniem zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, o przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach oraz w dwóch przypadkach przed wydaniem zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie

⁵ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, które dołączono do akt kontroli.

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2025 r. poz. 1691), dalej: k.p.a.

odpadów wystąpił również do komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej, o przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 41a ust 1a ww. ustawy.

W dwóch badanych przypadkach Starosta Mławski wydał postanowienie na podstawie art. 48a ust. 7 ustawy o odpadach w sprawie zabezpieczenia roszczeń na pokrycie kosztów wykonania zastępczego. Zabezpieczenie zostało ustanowione w formie depozytu - środki zostały wpłacone na wyodrębniony rachunek bankowy Powiatu Mławskiego.

Poddaną badaniu decyzję zmieniającą zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydano zgodnie z wnioskiem strony oraz przepisami w zakresie działalności objętej zezwoleniem.

Za wydanie zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów pobrane zostały opłaty skarbowe, uiszczone w terminie wynikającym z art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej⁷ oraz w wysokościach określonych w części III poz. 43c oraz poz. 46 pkt 1 załącznika do ww. ustawy.

Wszystkie poddane badaniu decyzje zawierały elementy określone w art. 107 k.p.a., a decyzja zezwalająca na zbieranie odpadów, decyzja zezwalająca na przetwarzanie odpadów oraz decyzja na zbieranie i przetwarzanie odpadów, także elementy określone w art. 43 ust. 1⁸, pkt 1-5, 8, ust. 2⁹ pkt 1-5, 8, 9 oraz ust. 3 ustawy o odpadach.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pominięcie, właściciela nieruchomości, będącego stroną w toczącym się postępowaniu administracyjnym o wydanie: zezwolenia na zbieranie odpadów¹⁰, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów¹¹ oraz zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów¹². Biorąc pod uwagę postanowienia art. 28 k.p.a. oraz art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach – stronami postępowań w sprawach gospodarowania odpadami uznać należy właścicieli nieruchomości, na obszarze których będzie prowadzona działalność w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów. Ponadto zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. organ zobowiązany jest zawiadomić o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Powyższa czynność ma istotne znaczenie z uwagi na zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, określoną w art. 10 k.p.a. Należy także przypomnieć, iż pominięcie strony w postępowaniu administracyjnym skutkować może jego wznowieniem na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. Organ powinien czuwać nad tym, aby w postępowaniu brały udział wszystkie jego strony oraz by decyzja została

⁷ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. 2025 r. poz. 1154 ze zm.).

⁸ Dotyczy decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów oraz decyzji na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

⁹ Dotyczy decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów oraz decyzji na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

¹⁰ Dotyczy decyzji znak IRŚ.6233.6.2024.

¹¹ Dotyczy decyzji znak IRŚ. 6233.10.2024.

¹² Dotyczy decyzji znak IRŚ.6233.12.2025.

skierowana do wszystkich stron postępowania, a kwestia legitymacji podmiotu do uczestniczenia w postępowaniu wynikała jednoznacznie z akt sprawy administracyjnej¹³.

2. Wydanie decyzji zmieniającej zezwolenie na przetwarzanie odpadów¹⁴, bez zgody właściciela nieruchomości na zmianę zezwolenia. Działaniem tym naruszono art. 155 k.p.a., zgodnie z którym „Decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał (...)”. Zgoda stron stanowi podstawową przesłankę stosowania powyższego przepisu, bez której nie może nastąpić zmiana decyzji ostatecznej¹⁵, jak również musi dotyczyć wszystkich elementów podlegających zmianie¹⁶. W przypadku wielości podmiotów występujących w postępowaniu i mających przymiot strony, przez zgodę strony należy rozumieć poza zgodą podmiotu inicjującego postępowanie, również zgodę wszystkich podmiotów mających przymiot strony w postępowaniu, w którym wydana została decyzja podlegająca zmianie na podstawie art. 155 k.p.a.¹⁷.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- a) w 1 przypadku, organ nie poinformował wnioskodawcy o pozostawieniu bez rozpoznania złożonego przez niego wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów¹⁸;
O pozostawieniu podania bez rozpoznania na skutek nieuzupełnienia braku formalnego

¹³ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Działu Rolnictwa i Środowiska w Wydziale Infrastruktury, Rolnictwa i Środowiska z 12.03.2026 r. „W przypadku decyzji znak IRŚ.6233.6.2024 z dnia 11.03.2025 r. organ uznał za stronę postępowania podmiot prowadzący działalność w zakresie zbierania odpadów. Wyzierzawiający grunt – (...) z o.o. – nie został uznany za stronę postępowania, ponieważ organ uznał akt notarialny umowy dzierżawy za prawo do dysponowania nieruchomością”. „W przypadku decyzji znak IRŚ.6233.12.2025 z dnia 08.01.2026 r. organ uznał za stronę postępowania podmiot prowadzący działalność w zakresie przetwarzania odpadów. Wyzierzawiająca grunt (...) – nie została uznana za stronę postępowania, ponieważ organ uznał Akt Notarialny Repertorium , .05.10.2018 r. umowę dzierżawy za prawo do dysponowania nieruchomościami”.

¹⁴ Dotyczy decyzji znak IRŚ.6233.12.2025.

¹⁵ Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 22 października 2014 r., sygn. akt II SA/Bd858/14, „(...) zgoda strony na (...) zmianę decyzji musi być udzielona wyraźnie, wprost przez stosowne oświadczenie złożone organowi administracji, nie może tu być mowy o domniemanej zgodzie, chociażby za (...) zmianą decyzji przemawiał słuszny interes strony.”.

¹⁶ Wyrok WSA w Lublinie z dnia 5 października 2005 r. sygn. akt II SA/Lu327/10.

¹⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Działu Rolnictwa i Środowiska w Wydziale Infrastruktury, Rolnictwa i Środowiska z dnia 16 marca 2026 r. „Decyzja znak IRŚ.6233.12.2025 z dnia 08.01.2026 r. dotyczyła zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów IRŚ.6233.1.2019 wyłącznie w zakresie przedłużenia terminu obowiązywania decyzji. Zmiana ta nie dotyczyła innych warunków prowadzenia działalności określonych zezwoleniu ani tytułu prawnego do nieruchomości. Z akt sprawy wynika, że podmiot prowadzący działalność dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości nr na podstawie umowy dzierżawy zawartej w formie aktu notarialnego Repertorium A i 05.10.2018 r. pomiędzy Panią (...) (wyzierzawiająca) a Spółką (...) Spółka Jawna (dzierżawca) do użytku i pobierania pożytków z ww. działek na czas nie oznaczony. W związku z powyższym organ uznał, że zgromadzona w sprawie dokumentacja pozwalała na rozpatrzenie wniosku i wydanie decyzji zmieniającej”.

¹⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Działu Rolnictwa i Środowiska w Wydziale Infrastruktury, Rolnictwa i Środowiska z 16.03.2026 r. „W związku ze złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów z dnia 20.01.2023 r. organ pismem z dnia 24.01.2023 r., znak IRŚ.6233.2.2023, działając na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych wniosku w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W wezwaniu wskazano zakres wymaganych uzupełnień oraz pouczone wnioskodawcę, że nieusunięcie braków w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W związku z nieusunięciem braków formalnych w wyznaczonym terminie wniosek został pozostawiony bez rozpatrzenia, zgodnie z ww. artykułem. Przepis ten nie nakłada na organ obowiązku wydania odrębnego rozstrzygnięcia ani zawiadomienia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania”.

należy zawiadomić wnoszącego podanie. W zawiadomieniu należy podać przyczyny pozostawienia podania bez rozpoznania, a w aktach sprawy umieścić stosowną adnotację o przyczynach dokonania takiej czynności¹⁹;

- b) w 2 przypadkach w treści decyzji błędnie wskazano datę ich ostateczności, w tym w jednym przypadku decyzji²⁰ zmieniającej zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz w 1 przypadku decyzji²¹ zezwalającej na zbieranie odpadów;
- c) w podstawie prawnej decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów²² oraz na przetwarzanie odpadów²³, nie wskazano art. 44 ust. 1 oraz art. 41 ust. 6a²⁴ ustawy o odpadach²⁵;
- d) nieterminowo przekazano do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informację o wydaniu 3 zezwoleń, tj. z datą późniejszą niż decyzja stała się ostateczna²⁶. Powyższym działaniem naruszono wymogi art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 3 ustawy o CEIDG²⁷, zgodnie z którym „Informacje (...) są przekazywane do CEIDG przez (...) organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy”²⁸.

Przedstawiając powyższe, informuję, że realizację zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów – ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Informuję, że na podstawie art. 40 ustawy o kontroli w administracji rządowej Staroście Mławskiemu przysługuje prawo do zgłoszenia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego, w terminie 7 dni roboczych od dnia jego otrzymania.

¹⁹ Powyższy pogląd potwierdza także Sąd Najwyższy w swojej uchwale z dnia 8 czerwca 2000 r., III ZP11/00., zgodnie z którą, gdy „(...) organowi znany jest adres osoby wnoszącej podanie (żądanie), należy stanąć na stanowisku, że organ ten jest obowiązany zawiadomić osobę, która wniosła podanie, także o tym, że zostało ono pozostawione bez rozpoznania.

²⁰ W decyzji znak IRŚ.6233.12.2025 z 08.01.2026 r. wskazano, że stała się ona ostateczna w dniu 28.01.2026 r., pomimo że był to 14 dzień na złożenie odwołania przez ostatnią ze stron postępowania.

²¹ W decyzji znak IRŚ.6233.6.2024 z 11.03.2025 r. wskazano, że stała się ona ostateczna w dniu 02.04.2025 r.

²² Decyzja znak IRŚ.6233.6.2024.

²³ Decyzja znak IRŚ.6233.10.2025.

²⁴ Art. 41 ust. 6a wskazano tylko w uzasadnieniu wydanej decyzji.

²⁵ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Działu Rolnictwa i Środowiska w Wydziale Infrastruktury, Rolnictwa i Środowiska z dnia 12 marca 2026 r. „Brak wskazania w podstawie prawnej decyzji (...) art. 44 ust. 1 oraz art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach wynikał z omyłki przeoczenia przy sporządzaniu decyzji. Przepis art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach został wskazany w uzasadnieniu decyzji, natomiast powinien zostać również wskazany w jej podstawie prawnej”.

²⁶ W tym 1 zezwolenia na zbieranie odpadów (decyzja stała się ostateczna w dniu 31.03.2025 r.) i 1 zezwolenia na przetwarzanie odpadów (decyzja stała się ostateczna w dniu 19.11.2025 r.) oraz 1 zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów (decyzja stała się ostateczna w dniu 21.08.2025 r.). Informacje o wydanych zezwoleniach zostały przekazane do CEIDG w dniu 03.03.2026 r.

²⁷ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2026 r. poz. 30), dalej CEIDG.

²⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Działu Rolnictwa i Środowiska w Wydziale Infrastruktury, Rolnictwa i Środowiska z dnia 16 marca 2026 r. „Informacja o wydanych zezwoleniach na zbieranie i przetwarzanie odpadów nie została przekazana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w terminie, ponieważ w okresie wydania decyzji organ nie posiadał założonego konta umożliwiającego przekazywanie danych do CEIDG. Konto umożliwiający przekazywanie wymaganych informacji zostało założone przed rozpoczęciem czynności kontrolnych, co umożliwia obecnie realizację obowiązku wynikającego z art. 44 ust. 3 ustawy o odpadach”.

Powyższy termin może zostać przedłużony na czas oznaczony, na pisemny wniosek złożony przed terminem zgłoszenia zastrzeżeń.

W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń albo nieuwzględnienia żadnego ze zgłoszonych zastrzeżeń, sporządzone zostanie wystąpienie pokontrolne obejmujące treść projektu wystąpienia pokontrolnego oraz uzupełnione o zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia uchybień. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń, wystąpienie pokontrolne sporządzone zostanie na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska wobec zastrzeżeń.

Z wyrazami szacunku

Lesław Kuczyński
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Magdalena Boniewska
Starszy inspektor wojewódzki
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Janusz Masiak
Starszy inspektor wojewódzki
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

On. 17.10.4.2026



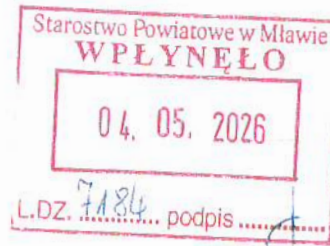
WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 kwietnia 2026 r.

WK-I.431.1.13.2026

Pan
Witold Okumski
Starosta Mławski

Starostwo Powiatowe w Mławie
ul. Reymonta 6
06-500 Mława



WOB
04.05.2026

Podpis elektroniczny zweryfikowany
w dniu 04.05.2026 Wynik weryfikacji:
ważny/nieważny/brak weryfikacji
Czytelny podpis sporządzającego
wydruk ...

WRS
04.05.2026

P. M.T.
05.05.2026
Bn

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², art. 44 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców³, art. 41 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy o odpadach⁴ oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na 2026 rok, kontrolerzy: Magdalena Boniewska i Janusz Masiak – starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 9 do 20 marca 2026 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Mławie, z siedzibą przy ul. Reymonta 6.

Kontrolą objęto realizację zadania z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 24 lutego 2026 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 9 kwietnia 2026 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą Starosta Mławski wydał 4 zezwolenia na zbieranie odpadów, 7 zezwoleń na przetwarzanie odpadów, 1 zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie odpadów, 3 decyzje zmieniające zezwolenie na przetwarzanie odpadów, 1 decyzję umarzającą

- ¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r. poz. 428).
- ² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2026 r. poz. 158).
- ³ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2025 r. poz. 1480, ze zm.).
- ⁴ Ustawa z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1587, ze zm.).



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 69 95
adres e-mail: info@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na zbieranie odpadów, 1 decyzję umarzającą postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów oraz 3 wnioski pozostawiono bez rozpoznania.

W ww. okresie nie wystąpiły przypadki wydania decyzji odmawiających udzielenia zezwolenia, decyzji cofających zezwolenie oraz decyzji wygaszających zezwolenie w zakresach objętych kontrolą.

Badaniu poddano: 1 decyzję zezwalającą na zbieranie odpadów, 1 decyzję zezwalającą na przetwarzanie odpadów, 1 decyzję zezwalającą na zbieranie i przetwarzanie odpadów, 1 decyzję zmieniającą zezwolenie na przetwarzanie odpadów, 1 decyzję umarzającą postępowanie w sprawie wydania zezwolenia na zbieranie odpadów oraz 1 wniosek o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów pozostawiony bez rozpoznania⁵.

Poddane badaniu decyzje zezwalające na zbieranie i przetwarzanie odpadów zostały wydane zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową, określoną w art. 41 ust 3 pkt 2 ustawy o odpadach, na podstawie pisemnych wniosków złożonych przez przedsiębiorców, na czas oznaczony – nie dłuższy niż 10 lat, zgodnie z wymogami art. 44 ust. 1 ww. ustawy. Ww. decyzje zostały wydane zgodnie z wnioskiem strony, z zachowaniem terminu określonego w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego⁶.

Wnioski, na podstawie których wydane zostały zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów były kompletne w zakresie wymaganych danych i załączników określonych w art. 42 ust 1 i 2 oraz ust. 3a, 3b ustawy o odpadach, a także zawierały elementy wskazane w art. 63 § 2 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Udzielenie zezwoleń poprzedzone zostało wystąpieniem o opinię wójta lub burmistrza właściwego ze względu na miejsce prowadzenia zbierania i przetwarzania odpadów, zgodnie z wymogiem określonym w art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach, natomiast wydanie ww. decyzji nastąpiło po uzyskaniu przedmiotowych opinii w formie postanowienia, a w przypadku niewydania opinii w terminie określonym w art. 106 § 3 k.p.a., na podstawie art. 41 ust. 6b ustawy o odpadach, uznano że przedłożony wniosek o wydanie zezwolenia został zaopiniowany pozytywnie.

Starosta Mławski przed udzieleniem zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, o przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 41a ust. 1 ustawy o odpadach oraz w dwóch przypadkach przed wydaniem zezwolenia na zbieranie odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wystąpił również do komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej, o przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 41a ust 1a ww. ustawy.

⁵ Oznaczenia wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli, które dołączono do akt kontroli.

⁶ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2025 r. poz. 1691), dalej: k.p.a.

W dwóch badanych przypadkach Starosta Mławski wydał postanowienie na podstawie art. 48a ust. 7 ustawy o odpadach w sprawie zabezpieczenia roszczeń na pokrycie kosztów wykonania zastępczego. Zabezpieczenie zostało ustanowione w formie depozytu – środki zostały wpłacone na wyodrębniony rachunek bankowy Powiatu Mławskiego.

Poddaną badaniu decyzję zmieniającą zezwolenie na przetwarzanie odpadów wydano zgodnie z wnioskiem strony oraz przepisami w zakresie działalności objętej zezwoleniem.

Za wydanie zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów oraz zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów pobrane zostały opłaty skarbowe, uiszczone w terminie wynikającym z art. 6 ust. 1 pkt 3 ustawy o opłacie skarbowej⁷ oraz w wysokościach określonych w części III poz. 43c oraz poz. 46 pkt 1 załącznika do ww. ustawy.

Wszystkie poddane badaniu decyzje zawierały elementy określone w art. 107 k.p.a., a decyzja zezwalająca na zbieranie odpadów, decyzja zezwalająca na przetwarzanie odpadów oraz decyzja na zbieranie i przetwarzanie odpadów, także elementy określone w art. 43 ust. 1⁸, pkt 1-5, 8, ust. 2⁹ pkt 1-5, 8, 9 oraz ust. 3 ustawy o odpadach.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pominięcie właściciela nieruchomości będącego stroną w toczącym się postępowaniu administracyjnym o wydanie: zezwolenia na zbieranie odpadów¹⁰, zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów¹¹ oraz zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów¹². Biorąc pod uwagę postanowienia art. 28 k.p.a. oraz art. 170 ust. 2 ustawy o odpadach – stronami postępowań w sprawach gospodarowania odpadami uznać należy właścicieli nieruchomości, na obszarze których będzie prowadzona działalność w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów. Ponadto zgodnie z art. 61 § 4 k.p.a. organ zobowiązany jest zawiadomić o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Powyższa czynność ma istotne znaczenie z uwagi na zasadę czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, określoną w art. 10 k.p.a. Należy także przypomnieć, iż pominięcie strony w postępowaniu administracyjnym skutkować może jego wznowieniem na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. Organ powinien czuwać nad tym, aby w postępowaniu brały udział wszystkie jego strony oraz by decyzja została skierowana do wszystkich stron postępowania, a kwestia

⁷ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. 2025 r. poz. 1154 ze zm.).

⁸ Dotyczy decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów oraz decyzji na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

⁹ Dotyczy decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów oraz decyzji na zbieranie i przetwarzanie odpadów.

¹⁰ Dotyczy decyzji znak IRŚ.6233.6.2024.

¹¹ Dotyczy decyzji znak IRŚ. 6233.10.2024.

¹² Dotyczy decyzji znak IRŚ.6233.12.2025.

legitymacji podmiotu do uczestniczenia w postępowaniu wynikała jednoznacznie z akt sprawy administracyjnej¹³.

2. Wydanie decyzji zmieniającej zezwolenie na przetwarzanie odpadów¹⁴, bez zgody właściciela nieruchomości na zmianę zezwolenia. Działaniem tym naruszono art. 155 k.p.a., zgodnie z którym „Decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał (...)”. Zgoda stron stanowi podstawową przesłankę stosowania powyższego przepisu, bez której nie może nastąpić zmiana decyzji ostatecznej¹⁵, jak również musi dotyczyć wszystkich elementów podlegających zmianie¹⁶. W przypadku wielości podmiotów występujących w postępowaniu i mających przymiot strony, przez zgodę strony należy rozumieć poza zgodą podmiotu inicjującego postępowanie, również zgodę wszystkich podmiotów mających przymiot strony w postępowaniu, w którym wydana została decyzja podlegająca zmianie na podstawie art. 155 k.p.a.¹⁷.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- a) w 1 przypadku, organ nie poinformował wnioskodawcy o pozostawieniu bez rozpoznania złożonego przez niego wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów¹⁸;
O pozostawieniu podania bez rozpoznania na skutek niezuzpełnienia braku formalnego należy zawiadomić wnoszącego podanie. W zawiadomieniu należy podać przyczyny

¹³ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Działu Rolnictwa i Środowiska w Wydziale Infrastruktury, Rolnictwa i Środowiska z 12.03.2026 r. „W przypadku decyzji znak IRŚ.6233.6.2024 z dnia 11.03.2025 r. organ uznał za stronę postępowania podmiot prowadzący działalność w zakresie zbierania odpadów. Wydzierżawiający grunt – (...) z o.o. – nie został uznany za stronę postępowania, ponieważ organ uznał akt notarialny umowy dzierżawy za prawo do dysponowania nieruchomością”. „W przypadku decyzji znak IRŚ.6233.12.2025 z dnia 08.01.2026 r. organ uznał za stronę postępowania podmiot prowadzący działalność w zakresie przetwarzania odpadów. Wydzierżawiająca grunt (...) – nie została uznana za stronę postępowania, ponieważ organ uznał Akt Notarialny Repertorium „A” z dnia 05.10.2018 r. umowę dzierżawy za prawo do dysponowania nieruchomościami”.

¹⁴ Dotyczy decyzji znak IRŚ.6233.12.2025.

¹⁵ Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 22 października 2014 r., sygn. akt II SA/Bd858/14, „(...) zgoda strony na (...) zmianę decyzji musi być udzielona wyraźnie, wprost przez stosowne oświadczenie złożone organowi administracji, nie może tu być mowy o domniemanej zgodzie, chociażby za (...) zmianą decyzji przemawiał słuszny interes strony.”.

¹⁶ Wyrok WSA w Lublinie z dnia 5 października 2005 r. sygn. akt II SA/Lu327/10.

¹⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Działu Rolnictwa i Środowiska w Wydziale Infrastruktury, Rolnictwa i Środowiska z dnia 16 marca 2026 r. „Decyzja znak IRŚ.6233.12.2025 z dnia 08.01.2026 r. dotyczyła zmiany zezwolenia na przetwarzanie odpadów IRŚ.6233.1.2019 wyłącznie w zakresie przedłużenia terminu obowiązywania decyzji. Zmiana ta nie dotyczyła innych warunków prowadzenia działalności określonych zezwoleniu ani tytułu prawnego do nieruchomości. Z akt sprawy wynika, że podmiot prowadzący działalność dysponuje tytułem prawnym do nieruchomości nr na podstawie umowy dzierżawy zawartej w formie aktu notarialnego Repertorium A nr 05.10.2018 r. pomiędzy Panią (...) (wydzierżawiająca) a Spółką (...) Spółka Jawna (dzierżawca w użytkownika i pobierania pożytków z ww. działek na czas nie oznaczony. W związku z powyższym organ uznał, że zgromadzona w sprawie dokumentacja pozwalała na rozpatrzenie wniosku i wydanie decyzji zmieniającej”.

¹⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Działu Rolnictwa i Środowiska w Wydziale Infrastruktury, Rolnictwa i Środowiska z 16.03.2026 r. „W związku ze złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia na zbieranie odpadów z dnia 20.01.2023 r. organ pismem z dnia 24.01.2023 r., znak IRŚ.6233.2.2023, działając na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych wniosku w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania. W wezwaniu wskazano zakres wymaganych uzupełnień oraz pouczone wnioskodawcę, że nieusunięcie braków w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania. W związku z nieusunięciem braków formalnych w wyznaczonym terminie wniosek został pozostawiony bez rozpatrzenia, zgodnie z ww. artykułem. Przepis ten nie nakłada na organ obowiązku wydania odrębnego rozstrzygnięcia ani zawiadomienia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania”.

Mając na względzie ww. ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Uwzględniania wszystkich stron w prowadzonych przez organ postępowaniach administracyjnych w sprawach gospodarowania odpadami, w tym właścicieli nieruchomości, na których prowadzona ma być działalność.
2. Wydawania decyzji zmieniających zezwolenia na przetwarzanie odpadów za zgodą stron, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 155 k.p.a.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- a) informowania wnioskodawców o pozostawieniu wniosków o wydanie zezwoleń bez rozpoznania;
- b) prawidłowego wskazywania dnia, w którym decyzje zezwalające stały się ostateczne;
- c) wskazywania pełnej podstawy prawnej w decyzjach zezwalających na zbieranie odpadów oraz na przetwarzanie odpadów, w tym w szczególności art. 44 ust. 1 oraz art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach.

Informuję, że odstępuję od kierowania zaleceń dotyczących stwierdzonego uchybienia w zakresie nieprzekazania informacji o udzielonych zezwoleniach do CEIDG, w związku z jego usunięciem.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Proszę o udzielenie powyższej informacji za pośrednictwem e-Doręczeń.

Z wyrazami szacunku

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego

Lesław Kuczyński

Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

- pozostawienia podania bez rozpoznania, a w aktach sprawy umieścić stosowną adnotację o przyczynach dokonania takiej czynności¹⁹;
- b) w 2 przypadkach w treści decyzji błędnie wskazano datę ich ostateczności, w tym w jednym przypadku decyzji²⁰ zmieniającej zezwolenie na przetwarzanie odpadów oraz w 1 przypadku decyzji²¹ zezwalającej na zbieranie odpadów;
- c) w podstawie prawnej decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów²² oraz na przetwarzanie odpadów²³, nie wskazano art. 44 ust. 1 oraz art. 41 ust. 6a²⁴ ustawy o odpadach²⁵;
- d) nieterminowo przekazano do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informację o wydaniu 3 zezwoleń, tj. z datą późniejszą niż decyzja stała się ostateczna²⁶. Powyższym działaniem naruszono wymogi art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 3 ustawy o CEIDG²⁷, zgodnie z którym „Informacje (...) są przekazywane do CEIDG przez (...) organy właściwe do spraw zezwoleń, nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą wraz z podaniem daty uprawomocnienia się rozstrzygnięcia i znaku sprawy”²⁸.

Przedstawiając powyższe, informuję, że realizację zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego wydawania, odmowy wydania, cofania oraz stwierdzania wygaśnięcia zezwoleń na zbieranie i przetwarzanie odpadów – ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

¹⁹ Powyższy pogląd potwierdza także Sąd Najwyższy w swojej uchwale z dnia 8 czerwca 2000 r., III ZP11/00., zgodnie z którą, gdy „(...) organowi znany jest adres osoby wnoszącej podanie (żądanie), należy stanąć na stanowisku, że organ ten jest obowiązany zawiadomić osobę, która wniosła podanie, także o tym, że zostało ono pozostawione bez rozpoznania.

²⁰ W decyzji znak IRŚ.6233.12.2025 z 08.01.2026 r. wskazano, że stała się ona ostateczna w dniu 28.01.2026 r., pomimo że był to 14 dzień na złożenie odwołania przez ostatnią ze stron postępowania.

²¹ W decyzji znak IRŚ.6233.6.2024 z 11.03.2025 r. wskazano, że stała się ona ostateczna w dniu 02.04.2025 r.

²² Decyzja znak IRŚ.6233.6.2024.

²³ Decyzja znak IRŚ.6233.10.2025.

²⁴ Art. 41 ust. 6a wskazano tylko w uzasadnieniu wydanej decyzji.

²⁵ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Działu Rolnictwa i Środowiska w Wydziale Infrastruktury, Rolnictwa i Środowiska z dnia 12 marca 2026 r. „Brak wskazania w podstawie prawnej decyzji (...) art. 44 ust. 1 oraz art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach wynikał z omyłki przeoczenia przy sporządzaniu decyzji. Przepis art. 41 ust. 6a ustawy o odpadach został wskazany w uzasadnieniu decyzji, natomiast powinien zostać również wskazany w jej podstawie prawnej”.

²⁶ W tym 1 zezwolenia na zbieranie odpadów (decyzja stała się ostateczna w dniu 31.03.2025 r.) i 1 zezwolenia na przetwarzanie odpadów (decyzja stała się ostateczna w dniu 19.11.2025 r.) oraz 1 zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów (decyzja stała się ostateczna w dniu 21.08.2025 r.). Informacje o wydanych zezwoleniach zostały przekazane do CEIDG w dniu 03.03.2026 r.

²⁷ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2026 r. poz. 30), dalej CEIDG.

²⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Kierownika Działu Rolnictwa i Środowiska w Wydziale Infrastruktury, Rolnictwa i Środowiska z dnia 16 marca 2026 r. „Informacja o wydanych zezwoleniach na zbieranie i przetwarzanie odpadów nie została przekazana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w terminie, ponieważ w okresie wydania decyzji organ nie posiadał założonego konta umożliwiającego przekazywanie danych do CEIDG. Konto umożliwiający przekazywanie wymaganych informacji zostało założone przed rozpoczęciem czynności kontrolnych, co umożliwia obecnie realizację obowiązku wynikającego z art. 44 ust. 3 ustawy o odpadach”.